

prodavalac je dakako dužan, da preda i valjane isprave, ali ta je obveza samo akcesorna, i njeno ispunjenje ne rješava ga glavne ugovorne dužnosti, t. j. predaje robe.

(DMF 1952, str. 218)

S.B.

Bilješka. - Usp. presudu Apel. suda u Aixu od 22. II. 1951. u ovom broju, koja naprotiv tvrdi, da je ugovor CIF ujedno i kupoprodaja dokumenata.

TRGOVAČKI SUD, Seine, 25. VI. 1951.

Sté Hellénique d'Exportation de Produits Agricoles
ca. Socomia, Banque Française du Commerce
Extérieur et Gache

Popust zbog nedostatka u kvalitetu - Način računanja

Kad se radi o kupoprodaji FOB, popust zbog nedostatka u kvalitetu mora se izračunati na osnovi fakturne cijene, a ne na osnovi vrijednosti robe u luci odredišta.

(DMF 1952, str. 326)

S.B.

TRGOVAČKI SUD, Seine, 16. VI. 1952.

Sté Anonyme d'Armement Hetland ca. Sté Gilbert
Fayol et Cie

Kupoprodaja FOB - Trošak smještaja u brodsko skladište snosi kupac

Kod kupoprodaje FOB kupac prima dobavu robe prije ukrcaja, sam naručuje brodski prostor i snosi sav rizik prijevoza. On je prema tome dužan da snosi trošak smještaja kupljene robe u brodsko skladište, ako je u charter-partiji ugovoreno da će robu smjestiti franko na brod krcatelja, dok je samo slaganje

tereta na brodu na trošak broda,

(DMF 1952, str. 678)

S.B.

Bilješka: - Da li trošak smještaja robe u skladište i zatim trošak njenog slaganja, ili samo jedan od njih, snosi brodar ili kupac kao naručilac prijevoza, zavisi od konkretnog prijevoznog ugovora.

APELACIONI SUD, Rabat, 3. VII. 1951.

Sté des Charges Fruitières Chérifienne ca.

Sté Française de Pêcherie et de Conserves

Kupoprodaja FOB - Direktna teretnica - Troškovi prekrcavanja - Dužnost pomorskog vozara

Kada je roba, prodana FOB, predmet direktne teretnice, kupac primalac ima pravo da odbije plaćanje dopunskih troškova, koji su nastali zbog prekrcavanja robe. Ti troškovi, koje je na zahtjev brodar predujmio prodavalac pod uvjetom, da ih povрати nadležno devizno mjesto - pri čemu je brodar znao da je to nemoguće - moraju ostati na teret brodar, koji nije izvršio svoju obvezu.

(DMF 1952, str. 678)

S.B.

Bilješka: - Kupac nije dužan da snosi trošak prekrcavanja, jer je tako ugovoreno s brodarom, a prodavalac predujmivši taj trošak nije time u načelu učinio nikakvu uslugu kupcu. Naprotiv od brodar može prodavalac uvijek tražiti povraćaj predujmljene svote, pa i ako je brodar bio u dobroj vjeri o mogućnosti devizne operacije.

ARBITRAŽNI SUD ČEHOSLOVAČKE TRGOVINSKE KOMORE,

Prag, 14. VIII. 1958.

Društvo M.N., Frankfurt n/M ca. Koopol d.d., Prag

Prodaja CIF i prijelaz rizika - Da li klauzula CIF sama po sebi utječe na pitanje prijelaza rizika - I kraj te klauzule vrijede