

Sud je stao na stanovište, da je općenito usvojeno, da je opseg odgovornosti stranaca jednak odgovornosti državljana i da se ravna načelno po mjestu počinjenja djela.

Vrhovni sud nije odbacio tužbu zbog nenadležnosti, premda se radi o nesreći, koja se dogodila na brodu, iz čega proizlazi, da sama okolnost, da je smrt nastupila na brodu, još ne dovodi do toga, da se radi o pomorskom sporu, ako sam uzrok smrti nije specifične pomorske prirode.

B. J.

Bilješka. - U ovoj publikaciji (broj 2, str. 37) prikazana je presuda, u kojoj je Vrhovni sud NR Hrvatske zauzeo stanovište, da su i za rješavanje sporova o naknadi štete zbog smrti, koja je nastala na brodu iz specifičnih maritimnih razloga, nadležni privredni sudovi. Ovdje se pak radi o nesretnom slučaju, koji se doduše dogodio na brodu, ali nije nastupio iz tih razloga, već iz uzroka, koji bi se jednako mogli dogoditi na kopnu.

B. J.

Bilješka. - Sud je i ovom prilikom potvrdio starinom posvećeno načelo, da se na odgovornost za delikte (izvan ugovornu) primjenjuje zakon mjesta, na kojem je delikt (čin ili propust) učinjen. Upravo zato, što vrijedi taj zakon, ne će vrijediti eventualne drukčije odredbe domovinskog zakona počinitelja, i lex loci delicti commissi primijenit će se nezavisno od lex patriae jednako na državljane svih država, pa i države suda. To ipak ne znači, da će se primijeniti to načelo i onda, kad država odnosnog stranca ne bi primjenjivala sa svoje strane isto načelo na državljane države suda (na pr. kad uopće ne bi primjenjivala, iz bilo kog razloga, pravo države suda); ili, drugim riječima, ako između države suda i države konkretne stranke ne postoji reciprocitet.

N. K.

B/ Odluka stranih sudova i arbitraža

TRGOVAČKI SUD, Seine, 15. X. 1952.

Sté Lesieur Afrique Dakar ca.

Etablissements Joseph Ide et Germain

Kupoprodaja FOB - Neizvršenje obveze prodavaoca - Raskid ugovora

Kupoprodaja FOB mora se raskinuti uslijed krivnje i na štetu kupca, koji nije u ugovorenom roku otvorio neopozivi akreditiv, na što je po ugovoru bio obavezan, dok je prodavalac izvršio

sve obveze, koje je bio dužan izvršiti.

(DMF 1954, str. 55)

S. B.

TRGOVAČKI SUD, Dunquerque, 17. XI. 1952.

S.A.R.L. Raoul Duval et Cie ca.

Etablissements Delaporte

Kupoprodaja FOB - Lučki običaj u luci Dunquerque - Dobava uz bok broda

Prodavalac FOB dužan je na svoj trošak postaviti robu na palubu broda, koji će vršiti prijevoz. U konkretnom slučaju prodavalac neosnovano prigovara pozivajući se na protivni lučki običaj u luci Dunquerque, prema kojem je prodavalac FOB samo dužan da stavi robu na raspolaganje uz bok broda. Primjena klauzule "FOB Dunquerque" u smislu tih lučkih običaja dolazi u obzir jedino za otpremu u strane luke, u kojem su slučaju troškovi ukrcaja u načelu uključeni u vozarinu. Ako je dakle prodavalac htio prodati pod tim uvjetom robu namijenjenu Francuskoj Indokini, (dakle domaćoj luci), koju je trebalo prevesti francuskim brodom, morao je precizirati takav smisao izraza "FOB Dunquerque" napomenom "dobava uz bok broda".

(DMF 1954, str. 55)

S. B.

TRGOVAČKI SUD, Marseille, 10. VII. 1953.

Bovet et Rabe ca. Etablissements Magnan,  
S<sup>te</sup> Fraïssinet, Wharf de Cotonou et Wharf  
de Lomé

Kupoprodaja CIF - Obveza prodavaoca u pogledu ukrcaja - Teretnica "primljeno za ukrcaj" - Odgovornost brodara za zakašnjeli ukrcaj

I. Osnovna je prodavaočeva dužnost kod prodaje CIF, da robu ukrca u predviđenom roku. Prodavalac mora tu obvezu točno izvršiti. Jednostavno stavljanje na raspolaganje brodaru robe, koju treba ukrcati, ne predstavlja izvršenje ugovora, koji stavlja na teret prodavaoca ne samo obvezu, da robu otpremi nego također i obvezu, da robu ukrca.