

Bilješka.- U bilješci uz objavljenu presudu u DMF ističe se, da je trgovački sud Seine u ovoj svojoj presudi dao analizu kupoprodaje CIF, koja zaslužuje pažnju, jer se navodi, da prodavalac CIF, kad zaključuje ugovor o prijevozu i osiguranju za račun kupca, ne radi to u svojstvu kupčeva punomoćnika.

S. B.

-----

Starije sudske odluke iz područja pomorske  
kupoprodaje

TALIJANSKI KASACIONI SUD, 4. IV. 1927.

Società Varagnolo c/a Ditta Gastaldi, de  
Scalzi i Unione Consumatori carbone

Firma Gastaldi kupila je od firme Varagnolo 1923. godine 1.000 t ugljena CIF Genova, ukrcaj u svibnju 1924., s 5 dana tolerancije. Roba je bila ukrcana na brod 6. VI. u 8 sati. Kupčevi kupci De Scalzi i Unione consumatori carbone odbili su da preuzmu robu zbog zakašnjelog ukrcaja, njihovo odbijanje je sud u Genovi prihvatio kao opravdano.

Na žalbu teženih, presuda je ukinuta od strane Kasacionog suda sa slijedećim obrazloženjem:

Kod kupoprodaje CIF, s ukrcajem odredjenog datuma s 5 dana tolerancije, vrijeme ukrcaja nije uvjet, nego rok. Čak ako je taj rok peremptoran i ako propuštanje toga roka može dovesti do raskida ugovora, njegovo neodržavanje ne može samo po sebi uzrokovati raskid.

Prema odredbama talijanskog trgovačkog zakonika stranka, koja hoće raskinuti ugovor zbog neizvršenja druge stranke, mora ovu upozoriti i dati joj naknadni rok, pa je to bilo potrebno i u ovom slučaju.

(DOR XXVI/1932, str.448)

S. B.

APELACIONI SUD, Bruxelles, 28.XII.1929.

Wambecq c/a Ostasiatiske kompagni

Kupoprodaja CIF - Rok, u kojemu je kupac dužan iskupiti dokumente

Kod kupoprodaje CIF s plaćanjem uz predočenje dokumenata kod prispjeća broda, kupac je dužan predignuti dokumente, koji predstavljaju robu, najkasnije prilikom prispjeća broda.

(DOR XXIII/1931, str.159)

S.B.

APELACIONI SUD, Bruxelles, 4. X. 1930.

S. A. Cobeleo c/a Görg

Suština kupoprodaje CIF sastoji se u tome, da roba putuje na rizik i opasnost kupca, i dužnost je kupca, koji se poziva na štetu, da dokaže, da je ona postojala u času ukrcaja.

Kupac nema pravo da tek u žalbi prvi put iznosi, da roba nije odgovarala ugovorenom uzorku, jer je to odstupanje trebalo ustanoviti odmah kod primitka, pa se kupčev postupak i pomanjkanje uredne reklamacije ima smatrati kao preuzimanje robe.

(DOR XXIV/1931, str.173)

S. B.

TRGOVAČKA KOMORA GRADA Buenos Aires, 9. VI. 1931.  
Argono Bleistiftsfabrik Carlos Pensel c/a  
Merovich y Bidart

Kupoprodaja CIF - Prodavalac ne može više tražiti povrat ro-  
be zbog neplaćanja cijena, ako je roba već prešla u vlasništvo  
i posjed kupca

Kad je prodana CIF, njeno vlasništvo prelazi na kupca časom ukrcaja. Ako su, osim toga, kupcu bili uručeni dokumenti - posebno teretnica - uz potpis mjenice od njegove strane, treba smatrati, da je u tom času, simboličnom predajom, uslijedilo kupčeyo stupanje u posjed robe. Pošto se ima smatrati, da je kupac u posjedu robe, prodavalac nema pravo tražiti njen povrat, čak i ako nakon toga nije plaćena cijena, iz razloga, što je kupac pao pod stečaj. Prema tome, prodavačev zahtjev odbijen je kao neosnovan.

(DOR XXIV/1931, str.147)

S.B.

PRIKAZI KNJIGA I ČASOPISA

HENRY PAINE CRAWFORD: ANALIZA I DJELOVANJE CIF  
UGOVORA (Analysis and Operation of a C.I.F. Con-  
tract) Tulane Law Review vol.XXIX-1954, str.396-430.

Kraj vrlo oskudne literature u SAD o pitanjima iz područja pomorske kupoprodaje, ovaj članak predstavlja značajan naučni doprinos. On je zanimljiv i zbog toga, što pisac u njemu dosta detaljno razmatra neka osnovna pitanja iz područja kupoprodaje CIF.