

imenovani brod bio dužan da ih vrši. Budući da su stranke ugovorile prijevoz brodom "Užice", spremnim za krcanje oko 25.XII., to bi brodar bio u smislu Liner Terms ovlašten, da taj brod supstituira drugim samo uz nepromijenjene ostale uvjete ugovora, dakle bez utjecaja na termin, kada je brod trebao biti prema ugovoru spreman za ukrcaj.

Z.R.

VIŠI PRIVREDNI SUD NR HRVATSKE
Drugostepena presuda od 18.II.1960.

Vijeće: Zvone Rihtman, dr.Dimitar Machiedo, prof. dr.Vladislav Brajković

Brodar, koji je teret predao a da nije povukao teretnicu odnosno ispravu "bez zapreke", dužan je da na apsolutno pouzdani način dokaže, da je unatoč tome smio predati teret onako, kako ga je predao - U ocjeni takvog brodarkova postupka potrebno je primijeniti maksimalnu strogost

Brodar je primio teretnicu i, mjesto nje, prije predaje tereta izdao ispravu "bez zapreke". Međutim kod stvarne predaje tereta nije tražio da osoba, koja je preuzela teret, dokaže to svoje pravo prezentiranjem isprave "bez zapreke". Prvostepeni je sud našao, da je tuženi brodar uspio dokazom, pa je tužbu protiv njega odbio. Drugostepeni je sud preinačio presudu i usvojio tužbeni zahtjev, kojim se ide za naknadom štete zbog nepredanog tereta.

Iz obrazloženja:

Ako je povodom pomorskog prijevoza izdana teretnica po naredbi, tada se kao osoba ovlaštena na prijem tereta može pojaviti samo imalac teretnice, do koga seže neprekinuti niz naložja. Brodar se stoga može osloboditi od odgovornosti za predaju tereta samo uz pružanje dokaza, da ga je predao takvom legitimiranom imaocu. Iz činjenica, da se u tužiteljevim rukama nalazi isprava "bez zapreke", koja u odnosu prema brodaru u svemu zamjenjuje teretnicu, mjesto koje je bila izdana, slijedi, da tuženi brodar nije izručio teret licu, koje se ima smatrati legitimiranim za prijem tereta, ako ga je predao drugome, a ne zakonitom imaocu "bez zapreke". On je stoga i dalje dužan da prema njemu ispuni obvezu iz teretnice. Tuženi brodar nije vodio računa o ovoj svojoj osnovnoj obvezi, što izlazi iz svjedočkog iskaza prvog oficira, da je teret predao licu, od kojega nije

tražio nikakvih isprava: ni teretnice, ni "bez zapreke". Polazeći s navedenog osnovnog načela, dužan je brodar, koji je teret predao a da nije povukao teretnicu, odnosno ispravu "bez zapreke", da na apsolutno pouzdani način dokaže, da je unatoč tome smio predati teret onako, kako ga je predao. Potreba pravne sigurnosti u takvim operacijama, kao što je predaja i primanje tereta iz teretnice, iziskuje maksimalnu strogost kriterija u ocjeni postupka broдача, i to tim više, što se tom istom potrebom opravdavaju oni propisi pomorskog prava, koji u korist broдача određuju održavanje strogih formalnosti protesta i rokova uz sankciju kratkih zastarnih rokova.

Z.R.

VIŠI PRIVREDNI SUD NR HRVATSKE
 Drugostepena presuda od 19. II. 1960.

Vijeće: Zvone Rihtman, dr. Dimitar Machiedo, prof. dr. Vladislav Brajković

Brodar odgovara u potpunosti za sadržaj i pravne posljedice isprave, kojom su stranke u određenom trenutku i za postizanje određenog pravnog učinka kontradiktorno utvrdile stanje tereta

"Prosvjedočenjem" od 7. VII. utvrdili su tužitelj (slagač) i tuženik (brodar), da je teret u brodu pomiješan i da je zbog toga rad na iskrcaju otežan za 50%. Na temelju toga tužitelj je tuženiku zaračunao izvršene radove iskrcaja po tarifi povišenoj za 50%, pa budući da je tuženik uskratio isplatu razlike prema redovnoj tarifi, došlo je do tužbe. Prvostepeni je sud odbio tužbeni zahtjev našavši, da su stranke u spomenutom posvjedočenju pogrešno upotrebile izraz "pomiješan", jer da se o pomiješanosti tereta može govoriti samo onda, kada su partije robe, koje se odnose na više teretnica, međusobno pomiješane, tako da tvore novu cjelinu tereta, iz koje je nemoguće izvršiti predaju tereta po teretnici, a u konkretnom sporu nije bio takav slučaj.

Drugostepeni je sud preinačio presudu i usvojio tužbeni zahtjev.

Iz obrazloženja:

Prema tekstu tužiteljeve tarife, stranke imaju, u slučaju pomiješanosti tereta i uslijed toga otežanog rada, dogovor-