

Bilješka.- Skrećemo pažnju na presudu istog suda od 30.X.1957., koja je objavljena u br.1 na str.26 ovog periodika, gdje je sud stao na stanovište, da je skladištar dužan posjedovati minimum tehničkog znanja, koje se u vrijeme suvremenog tehničkog napretka mora od skladištara zahtijevati. Tamo se radilo o zadržavanju vode u hladnjacima automobila, što je - radi niske temperature - dovelo do kvara motora. U gornjoj presudi je sud riješio u korist skladištara, i to ne radi toga, što je napustio svoj pravi zauzeti načelni stav, već što smatra, da poznavanje tehničkih uvjeta u pogledu automobilskih guma, a u okviru spornog pitanja, prelazi okvir potrebnog minimuma tehničkog znanja. Premda je načelni stav suda u ovom pogledu jasan, ipak će u praksi biti prilično teško unaprijed predvidjeti, kakvo će rješenje sud donijeti, jer pitanje ovisi o stvarnim činjenicama, koje će sud ocijeniti kao relevantne.

B.J.

V I Š I P R I V R E D N I S U D N R H R V A T S K E
Prvostepena presuda od 7.1.1960.

Vijeće: Zvone Rihtman, prof.dr.Vladislav Brajković, dr.Branko Jakaša

Vlasniku broda ne može se osporiti pravo tužbe za naknadu štete na stvari, koja se nalazi u njegovu vlasništvu - Okolnost, što je do štete došlo u vrijeme, kada se je brod nalazio u zakupu, pa vlasnici nisu ujedno vršili i funkciju brođara, ne može utjecati na njihovo pravo isticati zahtjev za naknadu štete - U isticanju zahtjeva vezani su ugovorom, što ga je u njihovo ime zaključio brođar

Tužitelji su kao vlasnici dali svoj brod u zakup poduzeću "M" u R. Za vrijeme trajanja ugovora o zakupu, brod je, uslijed sudara s neutvrđenim plivajućim objektom, potonuo, pa je zakupoprimalac kao brođar zaključio s tuženikom ugovor o dizanju potonulog broda sa morskog dna i o prijenosu broda na podesno mjesto uz obalu. Pothvat nije uspio. U jednoj prethodnoj parnici, koju je tuženik bio poveo protiv poduzeća "M" za isplatu ugovorene naknade, tužba je odbijena, jer je sud utvrdio, da je tužitelj odgovoran za propust dužne pažnje pri izvršenju ugovora, zbog čega je došlo do neuspjeha pothvata, pa mu stoga ne pripada naknada. Na osnovu takvog činjeničnog stanja, tužitelji u ovoj parnici traže od tuženika, da im naknadi štetu nastalu propašću

broda. Tuženik je - pored ostaloga - porekao tužiteljima aktivnu legitimaciju, jer s njima nije bio u Ugovornom odnosu. Sud ovaj prigovor tuženika nije prihvatio.

Iz obrazloženja:

Ispitujući prije svega prigovor, da tužitelji nemaju aktivne legitimacije, sud je našao, da to ne stoji. Budući da je nesporno, da su tužitelji vlasnici broda, a ta je okolnost bila odnosno morala biti poznata tuženiku u času, kada je s tadanjim brodarom broda - poduzećem "M" iz R. - zaključivao ugovor o dizanju i prijenosu broda, to im se ne može osporiti pravo tužbe za naknadu štete na stvari, koja se nalazi u njihovu vlasništvu, protiv lica, koje smatraju odgovornim za nastalu štetu. Okolnost, što je do pretpostavljene štete došlo u vrijeme, kada se je brod nalazio u zakupu i kada vlasnici broda nisu ujedno vršili i funkciju brodara, ne može utjecati na njihovo pravo isticati zahtjev za naknadu štete. Međutim, budući da je pretpostavljena šteta nastala u toku izvršenja ugovora, zaključenog između tuženika i tadanjeg brodara, a tužitelji priznaju taj ugovor zaključenim u njihovo ime i za njihov račun, to se i dužnost naknade štete mora kretati u okviru odnosnog ugovora.

Z.R.

POVODOM JEDNE PRESUDE VRHOVNOG PRIVREDNOG
SUDA, Objavljene u "međunarodnom transpor-
tu" br. 1/60 str.45 i slijedeće

Kupoprodaja C IF i FOB - Odgovornost špeditera za izvršenje
naloga njegovog komitenta

Prodavalac X iz inozemstva prodao je kupcu Y iz Švicarske određenu količinu cementa, koji se imao ukrcati u Riječkoj luci, uz klauzulu FOB Rijeka plativo po akreditivu kod švicarske banke uz prezentaciju dokumenata. Dokumenti radi naplate imali su se prezentirati točno određenog dana.

Švicarski kupac prodao je isti cement dalje u Kuvajt, no po klauzuli C IF ili C&F plativo uz akreditiv sa dokumentima. I za ovaj posao akreditiv je bio otvoren kod iste banke, sa istim rokom isplate uz podnošenje dokumenata, kao i posao koji je sklopio prvi prodavalac robe po klauzuli FOB.

Kupac robe iz Švicarske, koji je robu kupio po klauzuli FOB u izvršenju toga ugovora naručio je brod i uputio ga na