

22

VIŠI PRIVREDNI SUD NR HRVATSKE
od
Drugostepena presuda 11.VI.1960.

Vijeće: Gabro Badovinac, dr. D. Dmitar Machiedo, Kokić Edvard

Preuzimanjem pošiljke primalac stupa u neposredni pravni odnos s vozarom - Za obavljanje kamionskog prijevoza ne postoji obavezna tarifa, ali postoji poslovni običaj, da autotransportna poduzeća na relacijama, koje teku paralelno sa željezničkim prugama, zaračunavaju vozarinu po željezničkoj tarifi.

Medju strankama je nesporno, da je tužilac - vozar izvršio kamionom prijevoz jednog kombajna iz Z. u K., da je nalog za prijevoz dobio od prodavaoca kombajna, da ga je predao kupcu kao primaocu, te da vozarina nije bila izričito ugovorena.

Vozar traži, da mu primalac kombajna na ime vozarine plati po njegovoj tarifi 106.083.- dinara. Tuženi se usprotivio zahtjevu u cijelosti navodeći, da nije s vozarom sklopio prijevozni ugovor, pa da - prema tome - nije dužan platiti vozarinu.

Prvostepeni sud je odbio zahtjev tužitelja u cijelosti.

Povodom žalbe drugostepeni sud je presudu djelimično preinačio, pa je obvezao tuženika na isplatu vozarine u iznosu, koji odgovara željezničkoj tarifi na odnosnoj relaciji.

Iz obrazloženja:

Primalac tereta, premda nije sklopio ugovor o prijevozu s vozarom, preuzimanjem pošiljke stupa u ugovorni odnos iz prijevoznog ugovora pa je dužan platiti vozarinu.

Notorno je, da za obavljanje kamionskog prijevoza ne postoji obavezna ni propisana tarifa, ali postoji poslovni običaj, da autotransportna poduzeća na relacijama, koje teku paralelno sa željezničkim prugama, zaračunavaju cijenu prijevoza po željezničkoj tarifi.

G.B.

Bilješka.- U gornjoj presudi sud je stao na stajalištu da kamionski vozar ne može u svakom slučaju primjeniti svoju tarifu. Nije riješeno pitanje, da li bi vozareva tarifa bila mjerodavna u slučaju, da su stranke nju izričito ugovorile, odnosno da vozar dokaže, da je njegovom saugovaraču prilikom sklapanja ugovora bilo poznato postojanje tih tarifa.

B.J.