

Sudac Mc Nair stao je na stranu tuženoga i zauzeo stajalište, da "vrijeme za ukrcavanje, odnosno iskrcavanje" znači vrijeme dopušteno za ukrcavanje, odnosno iskrcavanje, a ne vrijeme upotreb- ljeno za te svrhe. U tako definirano vrijeme ne će se uračunavati vrijeme, dok traje jedno od stanja navedenih u "Centrocon Strike" klauzuli. Osim toga sud je zauzeo stajalište, da se ima primje- niti opće pravilo, koje se odnosi na prekostojnice i govori, da kad jednom prekostojnice počnu teći, one ne mogu više prestati teći, osim ako je izričito drukčije ugovoreno. Takav izrični ugla- vak nije odredba, da tok prekostojnica ne će biti spriječen, ako je primalac mogao uz upotrebu uobičajene pažnje pribaviti druge radnike, jer to samo znači, da će se u takvom slučaju završiti tok stojnica i na njih nastaviti prekostojnice, a ne i to, da bi prekostojnice u toku bile prekinute, kad nastupi slučaj iz prvog dijela klauzule.

U daljoj interpretaciji odredaba "Centrocon Strike" klauzule, sudac Mc Nair istakao je, da treći dio klauzule, ako mu se uopće može dati kakav smisao, predstavlja samo neispravnu parafrazu ranijih dijelova. U odnosu na četvrti dio sud je zauzeo stajališ- te, da se primaocu ne može priznati dispatch za bilo koje vrijeme, dok je rad bio onemogućen iz ranije opisanih razloga.

S tim u vezi tužitelj je odbijen sa zahtjevom, da se donese presuda /mišljenje/, da on nije odgovoran za plaćanje prekostojnica, pa je donesena presuda u korist vlasnika broda.

/LLLR 1960., str.112-116/

I.P.

AMERIČKI APELACIONI SUD /IX.okrug/,
presuda od 19.VIII.1959.

Sa Tokyo c/a Amer.Mail Line Marine & Fire Ins.

Odgovornost broдача za štete od požara - Odgovornost broдача za kopnene namještene

Tuženi, broдар broда "OM" preuzeo je u kolovozu 1955. teret ječma u Vancouveru i ukrcao ga u broдsko skladište I. U Longview preuzeo je teret дрvene gradje, koju je takodjer složio u skladiš- te I. 2.kolovoza montirani su ponovno električni osigurači u skla- dištu, koji su prije bili izvadjeni. Isto večе je oficir straže otkrio na detektoru za dim lagani dim u skladištu I. Slijedeće jutro broд je uplovio u luku Seattle. Zapovjednik broда obavijestio je inspektora broдара, da postoje neki znakovi, po kojima zaklju- čuje, da je u skladištu I. izbio požar. Inspektor je naručio vješ- take, da istraže slučaj, ali je u isto vrijeme naredio, da se nas- tavi s ukrcavanjem u medjupalubljuskladišta I. Tek slijedeći dan počelo je iskrcavanje tereta iz skladišta I. i izvršen pregled

ječma. Dan nakon toga uveden je u skladište ugljični dioksid, da se ugasi požar. Dva dana kasnije skladište je otvoreno i ječam iskrعان. Od vatre, koja je već pet dana tinjala, bio je ječam jako oštećen. Osiguravajuće društvo kao tužitelj isplatilo je osigurninu i traži od broдача naknadu štete.

Prvostepeni sud odlučio je u korist osiguravajućeg društva. Drugostepeni sud odbacio je žalbu broдача i potvrdio presudu prvostepenog suda iz ovih razloga:

Prvostepeni sud je utvrdio, da je požar izbio krivnjom i nemarnošću oficira, naime nemarnom upotrebom električnih uređaja u skladištu I. Nadalje je utvrđeno, da postoji krivnja broдача zbog nepotrebnog odlaganja upotrebe protipožarnih sredstava. Požar je brzom primjenom ugljičnog dioksida mogao na vrijeme biti ugašen, a svaki razumni broдар bi to učinio bez odlaganja.

Pozivanje broдача na sec.182 Fire Statuta i na sec.1304/2/
/b/ COGSA po kojima broдар, ne odgovara za štete, koje nastanu zbog požara, osim ako ga je sam skrivio, sud je odbacio. Broдар se i ne čini odgovornim za nastanak požara, već zato, što nije s potrebnom pažnjom postupao s teretom i čuvao ga od štete. Odgovornost za teret i sve potrebne mjere za njegovo čuvanje postoje nezavisno od toga, tko je kriv za izbijanje požara. Tužitelj je izveo dokaze, da nakon izbijanja požara nije sve učinjeno, da se on što je prije moguće ugasi. Tuženi nije uspio dokazati, da je sve poduzeo, da se požar smanji. Nije moguće naknadno ustanoviti, kolika je bila šteta u času, kad je zapovjednik obavijestio inspektora o znacima požara. Da je inspektor postupao u skladu sa svojim dužnostima, ne bi se ni postavljalo pitanje opsega štete i odgovornosti.

/HANSA 1960., br.19/20
str.949 i 1020/

V.F.

Bilješka. - Princip neodgovornosti broдача za štete nastale požarom prihvaća i naš Zakon o ugovorima o iskorištavanju pomorskih brodova u čl.53. Broдар za te štete ne odgovara, ako su prouzrokovane djelom članova posade. Medjutim odgovara, ako je požar skrivio svojim djelom ili propustom. U gornjem slučaju požar je nastao djelom članova posade i za nastali požar, kako je i sud utvrdio, broдар nije odgovoran. Medjutim kasnije, t.j. nakon izbijanja požara, umiješao se kopneni namještenik broдача /inspektor/, koji je predstavljao broдача i koji je svojim djelom prouzrokovao povećanje štete. Sud je stao na gladište, da broдар odgovara za djela svojih kopnenih namještenika kao za svoja vlastita, i da se ne može pozivati na isključenje odgovornosti kao za djela članova posade.

V.F.