

O D L U K EA/ Odluke domaćih sudova i drugih organa

UPRAVA POMORSKE OBLASTI SREDNJEG JADRANA, Split

Drugostepeno rješenje br.04-1811/1-60 od 21.IV 1960.

Opasnost za plaćanje penala nije razlog da se na zahtjev lučke kapetanije brod ne premjesti

Lučka kapetanija naredila je zapovjedniku broda da premjesti svoj brod s mjesta na kojem je vršio iskrcaj te da iskrcaj završi na drugom mjestu. Budući da ovo naredjenje nije bilo izvršeno, kapetanija je zapovjednika kaznila. Zapovjednik je uložio žalbu navodeći među ostalim i to da bi zbog nepravovremenog iskrcaja robe, vagoni u kojima se roba utovarivala pali u dangubu, da je svoj brod premjestio na drugo mjesto. Pomorska oblast nije prihvatila ovo gledište i smatra da, iako bi se radilo o plaćanju penala zbog nepravovremenog ukrcaja vagona, taj razlog, kao ekonomska činjenica čiji rizik snose odnosna poduzeća, ne može biti smatran opravdanim.

B.J.

UPRAVA POMORSKE OBLASTI SREDNJEG JADRANA, Split

Drugostepeno rješenje br.04-1249/3-60 od 6.VI 1960.

Primjena propisa za izbjegavanje sudara na moru u uskim kanalima

Zapovjednik broda je u prvostepenom administrativnom - kaznenom postupku kažnjen zbog sudara brodova. Protiv ovog rješenja zapovjednik je uložio žalbu navodeći da je lučka kapetanija nepravilno primijenila opće propise za izbjegavanje sudara. Smatra da je trebalo, s obzirom na činjenicu da se je sudar dogodio u uskom kanalu, primijeniti propise Naredbe o izbjegavanju sudara na moru u lukama i morskim predjelima unutrašnjih morskih voda FNRJ u kojima je plovidba otežana. Drugostepeni organ je odbacio žalbu. Prema njegovu gledištu navedena naredba može se primijeniti samo u onim slučajevima i za one predjele koji su kao takvi pro-

glašeni po čl.6 iste naredbe, a to nije slučaj sa uvalom gdje se dogodio sudar, pa je, prema tome, trebalo primijeniti opće propise za izbjegavanje sudara na moru.

B. J.

UPRAVA POMORSKE OBLASTI SREDNJEG JADRANA, Split

Drugostepeno rješenje br.04-3772/1-59 od 5.XII 1959.

Odgovornost zapovjednika kada se ne može ustanoviti krivnja nekog drugog člana posade

U prvostepenom administrativno-kaznenom postupku utvrđena je objektivna činjenica da je iz broda izbačena u more veća količina nafte i ulja. Zbog toga djela kažnjen je zapovjednik broda. On se žali jer se ne smatra krivim, budući da on to djelo nije počinio niti je dao nalog, niti odobrio bilo kome na brodu da izbacuje naftu i ulje iz broda. Ako je djelo stvarno i učinjeno, za to bi mogao biti odgovoran neko od osoblja stroja koje je jedino moglo da izbacuje naftu i ulje u more. Pomorska oblast je žalbu odbila. U obrazloženju kaže da krivnju u subjektivnom smislu nije bilo moguće utvrditi, jer i ostali članovi posade u svojim iskazima pred prvostepenim organom negiraju i sam objektivni čin. Nije se dakle moglo utvrditi ni koja je osoba izbacila naftu u more ni da li sa znanjem ili odobrenjem zapovjednika ili bez toga. Zbog toga je opravdano prvostepeni organ povukao na odgovornost zapovjednika broda, jer je on već po svom položaju i funkciji na brodu odgovoran za sve povrede propisa koje učini posada broda ako se ne dokaže osobna odgovornost nekog drugog člana posade na brodu.

B. J.

VIŠI PRIVREDNI SUD NR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 10.VI 1960.

Vijeće: Gabro Badovinac, dr. DMITAR MACHIEDO, Eduard KOKIĆ

Razlog za obustavu toka istovarnog roka vagona može biti i kiša koja nije velika, ako se radi o robi koju bi takva kiša očito mogla ozbiljno ugroziti i oštetiti - Imalac prava je dužan imati zaštitnu odjeću za radnike koji rade na uto-