

praksa nije jedinstvena. Zbog toga će biti potrebno da stranke, čim mogu pretpostavljati da slične okolnosti mogu nastupiti, izričito u ugovoru navedu put koji se ugovara, i to kao bitni element ugovora.

Ž.M.

ENGLESKI APELACIONI SUD

Presuda od 19.II 1960.

Brodovlasnici broda "Palmelian" c/a brodovlasnici broda "Frisia"

Spasavanje broda - žalba povodom odmjerene visine nagrade

Motorni brod "Frisia" holandskih brodovlasnika je 1.III 1956. u kanalu St.George po lošem vremenu, pošto je zbog kvara strojeva izgubio svaku mogućnost manevriranja, zatražio pomoć. Brod "Palmelian" odazvao se pozivu. Došavši na lice mjesta nije mogao, poslije više uzastopnih pokušaja zbog jakog vjetrova i velikih valova, prebaciti tegleno uža. Ostao je međjutim čitavu noć kraj broda "Frisia" i kružio oko njega.

U jutro, kad su se vremenske prilike popravile, oteglio ga je u luku Holyhead udaljenu 55 milja.

Povodom nagrade za spasavanje sudac Merlman je, uzevši u obzir opasnost u kojoj su se nalazila oba broda zbog lošeg vremena a i zbog mogućnosti njegova pogoršanja, zatim vještinu kojom je spasavanje izvršeno, uz velike napore posade i veliku pomorsku vještinu zapovjednika, te imajući na umu spasaenu vrijednost broda ("Frisia" 36.800 funti, a tereta 17.800 funti) i vrijednost broda spasavaoca ("Palmeliana" 278.000 funti, a tereta 90.000 funti) odredio je nagradu u visini od 7.200 funti, te je raspodjelio vlasnicima 3.600 funti, zapovjedniku 1.000 funti, a posadi 2.600 funti,

Holandski brodovlasnici žalili su se na visinu odmjerene nagrade.

Drugostepeni sud je potvrdio presudu prvostepenog suda i odbio žalbu iz razloga već navedenih u prvostepenoj presudi.

/LLIR 1960, str.90-96/

V.F.

Bilješka.- Drugostepeni sud razmatra još dva pitanja. Kao prvo razmatra pitanje raspodjele nagrade 50% brodovlasniku i 50% posadi i smatra da je to dosta neuobičajeno, budući da obično posada dobija oko 25%, ali kako priziv nije bio uperen protiv razdiobe nagrade za spasavanje između spasavatelja, nije ocjenjivao osnovanost takve raspodjele. Kao drugo pitanje postavljalo se pitanje uzimanja u obzir poreza na dobivenu nagradu za spasavanje i tezu da li je pravično da se nagrada za spasavanje povisi za iznos poreza u interesu samog spasavanja ("the rendering of such services should not be discouraged but encouraged and greatly encouraged") i da bi to bilo pravično u međusobnom odnosu spasavatelja, koji nisu oporezovani po istom mjerilu. Lord Devlin je kod toga naglasio da ne smatra da bi se kod nagrade za spasavanje, zbog toga što se spasavanje ne procjenjuje samo po radu i vještini same akcije nego i iz gledišta javnog interesa, trebalo posebno još uvažiti i oporezovanje nagrade za spasavanje i za odgovarajućí iznos nagradu povisiti.- Ni o ovom pitanju nije se Apelacioni sud mogao izraziti meritorno, jer nije bilo priziva, ali se osvrnuo u vezi s presudama u slučaju "The Telemachus", (LLIR 1956, 2,490) i "The Makedonia", (LLIR 1957, 2,575.)

V.F.

ENGLJSKI APELACIONI SUD

Presuda od 23.II 1960.

Louis Dreyfus & Cie c/a Parnaso Cia
Naviera, S.A.Značenje izraza "otprilike" kod opcije zapovjednika u pogledu količine tereta

"Gencon" čarter-partijom naručio je čarterer (tužitelj), od broдача (tuženoga) brod D za prijevoz brašna od La Pallice u Karachi. Čarter-partija sadržavala je između ostalog "... puni i kompletni teret broда neće biti veći od 10450 tona, ni manji od 8550 tona brašna u rasutom stanju, koja će količina biti određena opcijom broдача, a u izjavi zapovjednika kod sastavljanja teretnice.... i tako nakrcan brod će poći u Karachi...." Kod dolaska broда u La Pallice zapovjednik je izjavio da je kapacitet skladišta otprilike 10400 tona. Kada je međjutim ta količina brašna dopremljena od