

(čl. 25. Zakona). Jedno od temeljnih načela našeg zakona je dispozitivnost njegovih odredaba, pa stranke mogu ugovoriti i drukčije nego što on propisuje, ako za izričito navedene slučajeve sloboda ugovaranja nije isključena. Iz toga izlazi da bi i kod nas stranke mogle ugovoriti da će naručitelj biti dužan platiti čitavu ugovorenu vozarinu, pa i u slučajevima kada je - zbog odustanka - predviđeno u zakonu plaćanje samo polovine vozarine.

B. J.

KASACIONI SUD ITALIJE

Presuda od 23. X 1958.

Tito c/a Soc. di nav. Ove Skou

Pomorski privilegij na ukrcanim stvarima - Legitimacija na prigovor ostvarenja privilegija

U presudjenom sporu trebalo je riješiti pitanje koja je stranka legitimirana da u postupku za ostvarenje privilegija za tražbine nastale iz prijevoza morem ovršnim putem sudjeluje kao predlagačeva protiv stranka. Sud je stao na stajalište da u konkretnom slučaju u kojemu nije došlo do izdavanja teretnice, legitimacija na nastupanje u svojstvu stranke u takvom postupku pripada osobi koja ima pravo na teret na temelju ugovora o prijevozu ili time-chartera (noleggio), a da je za legitimaciju u tom postupku neodlučno pitanje vlasništva na teret, iako je očito i vlasnik interesiran na ishodu spora. - U bilješci uz ovu presudu L. Scotti ističe da kod pomorskog privilegija na ukrcanim stvarima načelo da privilegirani vjerovnik mora biti u dobroj vjeri ne znači, da znanje vjerovnika za to da vlasništvo na ukrcanim stvarima ne pripada njegovom dužniku utiče na postojanje privilegija, jer u pomorskom prijevozu nije ni moguće vlasništvu pridati pravnu relevantnost s obzirom na to da se vlasništvo na ukrcanim stvarima može i više puta tokom prijevoza mijenjati. Jedina okolnost koja može dati fiksnu točku na koju se može osnovati legitimacija za nastupanje protiv privilegiranog vjerovnika jest upravo prijevozni ugovor na temelju kojeg je nastao i odnos iz kojeg izvire privilegij.

/Dir. nav. 1960, 1-2. II, str. 66/

E. P.