

Prizivni je sud međjutim izrekao da se zabrana ugovaranja arbitražne sudbenosti, ma da po svom značaju pripada javnom poretku, ne može smatrati apsolutnom. Iako ona bez sumnje vrijedi u internim francuskim odnosima, ne bi bilo oportuno da se primjenjuje u međunarodnoj trgovini; bilo bi čak protivno interesima države da ona brani svojim predstavnicima prihvaćanje nekog načina rješavanja sporova koji je suglasan s međunarodnim trgovačkim običajima, i takva bi praksa u najmanju ruku mogla vršiti nepovoljan utjecaj na trgovinu te države i istiskivati je iz određenih interesantnih tržišta.

Kako se u konkretnom slučaju radilo o robi koja je ukrcana u Asabu na talijanski brod s lukom odredišta u Francuskoj, međunarodni značaj tog posla ne može se osporiti, pa je stoga potrebno da se uglava stranaka o arbitražnoj sudbenosti respektira.

/Clunet 1960, str.1076/

N.K.

Bilješka. - Osim informativne vrijednosti te rješidbe treba istaknuti otvorenost njezina obrazloženja u ocjeni javnog poretka. Jedno pravilo koje je prinudno i odnosi se na državnu ustanovu naprosto se ostavlja po strani i dopušta primjena prava koje je protivno tom pravilu, samo zato što je to u konkretnom interesu države.

N.K.

APELACIONI SUD, Aix

Presuda od 9.XII 1959.

Cie Française d'Afrique occidentale c/a
Cie de navigation Paquet, Sté auxiliaire
de commerce i Cie Française de l'Afrique
occidentale

Značenje klauzule "težina i kvalitet nepoznat" ako u luci ukrcaja postoje naprave za mjerenje tereta

Medju strankama je nastao spor o količini sjemenki koje je brodar preuzeo na prijevoz i koje je predao u luci iskrcaja. Brodar je tvrdio da je njegov zapovjednik unio u teretnicu klauzulu "težina i kvalitet nepoznat", pa da - prema tome - primalac mora dokazati da je brodar bio dužan predati više tereta

nego što je to stvarno na odredištu i predao. Sud nije prihvatio ovo stajalište iz ovih bitnih razloga:

Tokom postupka je ustanovljena nesporna činjenica da su u luci u kojoj je teret ukrcan /Kaolack/ postojale naprave za ustanovljenje količine tereta koji se ukrcava na brod. S obzirom na ovu činjenicu sud smatra da navedena klauzula nema pravni efekat, jer je navedena u općenitoj formi, a da ne određuje pobliže razloge zbog kojih nije bilo moguće utvrditi tačnu količinu tereta, pa je spor riješio na način kao da klauzula u teretnici nije ni unesena.

/DMF 1961, str.21-22/

B.J.

Bilješka. - Iz ove se presude može zaključiti da bi sud načelno priznao valjanost klauzule i unatoč postojanju odnosnih naprava u luci, ako bi se naveli konkretni razlozi koji su priječili da se ustanovi količina tereta koja je bila ukrcana na brod. Ne bi se bez prigovora mogao prihvatiti i drugi zaključak koji logički slijedi iz stajališta koje je sud zauzeo. Naime, da bi se i onako naodredjenoj klauzuli morao dati puni pravni efekat ako bi se dokazalo da luka nije imala naprave za mjerenje tereta. Pravni efekt unošenja ovih - u praksi općenito usvojenih - općenitih klauzula u judikaturi i teoriji je prijeporan, i sudovi zauzimaju veoma različita stajališta, bazirajući se na okolnostima konkretnog slučaja.

B.J.

TRGOVAČKI SUD, Seine

Presuda od 28. I 1960.

Cie d'assurances générales i drugi osiguratelji c/a Capitaine Brand i drugi

Šteta prouzrokovana olujom i nepravilnim slaganjem robe - Brodar je odgovoran za pravilno slaganje tereta i u slučaju kada troškovi ukrcaja padaju na krcatelja

Na temelju sklopljenog ugovora vozar je prevezao teret sardina iz Agadira i Mogadika u La Pallice. Na putu je brod zapao u oluju te se teret ošteti. Ustanovljeno je da je šteta