

ENGLISKI TRGOVAČKI SUD /Queen's Bench Division/

Presuda od 28-29.XI 1960.

Hales c/a Reliance Fire Accident  
Insurance Corporation Ltd.

Osiguranje - Neistinit odgovor na pitanje u formularu ponude -  
Obveza osiguranika

Tužitelj koji je bio vlasnik trgovine sitnim potrep-  
štinama, osigurao je prostorije i robu kod tuženih policom osi-  
guranja /Compound Retail Shopkeepers' Policy/ protiv gubitka ili  
štete nastale požarom odnosno eksplozijom. On je u formularu  
ponude za osiguranje na pitanje da li će u prostorijama biti  
upotrebljavano ili držano zapaljivo ulje ili drugi takvi pred-  
meti odgovorio da će držati samo gorivo za upaljače cigareta.  
Na to je policica bila izdana i u jednom od uvjeta /br.8/ odre-  
đivala da će svaka obveza osiguranika na osnovu koje je policica  
izdana biti na snazi i primjenjivati se za vrijeme čitavog toka  
trajanja police i da će svako nepoštovanje te obveze, bez obzi-  
ra da li se time povećava rizik ili ne, lišavati osiguranika  
prava na osigurninu.

Nešto prije 19.X 1958. bila su u trgovinu unesena piro-  
tehnička sredstva za proslavu jednog praznika i protupropisno  
smještena u kartonskoj kutiji i otvorenoj limenci. U limenci je  
izbila kasnije vatra i slijedila je eksplozija koja je nanijela  
štete u iznosu od 497 £. Osiguravajuće društvo, tj. tuženi,  
odbilo je platiti tu svotu.

Sud je u sporu odbio zahtjev tužitelju jer je smatrao  
da pitanje i odgovor u formularu ponude za osiguranje treba uze-  
ti kao obvezu osiguranika, da to pitanje nije bilo nejasno kako  
je to tvrdio tužitelj i da je tuženi kao osiguratelj ispunio svo-  
ju dužnost izrazivši pitanje jasnim riječima i konačno da je  
tužitelj neistinito odgovorio na pitanje u formularu ponude na  
osnovu koje ga je tuženik osigurao.

/LLLR, 1960, str.391-397/

Ž.M.

Bilješka.- Premda se gornja presuda ne odnosi na transportno  
osiguranje, ipak je objavljujemo, jer tretira jedno od općih  
pitanja osiguranja, koje dolazi i u transportnom osiguranju.