

VIŠI PRIVREDNI SUD NR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 5. IV 1961.

Vijeće: Ernest Vajić, dr Pavle Vinski, dr Branko Jakaša

Vozar kamiona odgovara za pravilno slaganje tereta, i ako je slaganje izvršio pošiljalac

Tužitelj kao pošiljalac traži da mu tuženik - vozar naknadi štetu radi oštećenja struga, koji je tužitelj tuženiku dao na prijevoz, a koje je oštećenje nastalo na način što je šofer tuženika zakočio kamion, pa je strug ispao iz kamiona.

Prvostepeni sud je obvezao tuženika na naknadu štete. Provedenim dokazima utvrđeno je da je strug bio nedovoljno zapakovan, da je karoserija kamiona bila dotrajala i da je radi toga strug ispao. Za štetu je kriv tuženik jer je prevezio strug kamionom koji nije odgovarao za prijevoz struga.

Protiv ove presude tuženik je uložio žalbu.

U žalbi navodi da nije dužan naknaditi štete, jer da je pošiljalac bio dužan osigurati robu kod DOZ-a, i da je to učinio ne bi imao stvarnog temelja od njega tražiti naknadu štete; pakiranje, koje nije bilo pravilno izvršeno, izvršio je tužitelj, pa stoga u najmanju ruku tužitelj sam snosi polovinu štete; tužitelj je slabo pričvrstio strug na kamion, jer je on sam vršio utovar, pa nema prava tražiti naknadu štete, koju je sam skrivio. Poriče da je kamion bio nesposoban za prijevoz struga.

Drugostepeni sud je žalbu odbio.

Okolnost što strug nije bio osiguran nije uopće pravno odlučna u ovom sporu. Propust tužitelja da osigura strug ne utječe na odgovornost tuženika da mu naknadi štetu.

U koliko se i prihvati tvrdnja žalioaca da je do štete došlo zbog toga što strug nije bio pravilno pričvršćen, te njegova tvrdnja da je utovar vršio sam tužitelj, žalba ne bi bila osnovana. Dužnost je vozara kod prijevoza kamionom provjeriti da li je teret pravilno utovaren i rasporedjen u vozilu. Ovo je dužan provjeriti naročito za to što se nepravilnim utovarom i rasporedom tereta ugrožava i samo vozilo i sigurnost saobraćaja na cesti. Prevrtnanje vozila i ispadanje tereta (kao upravo u konkretnom slučaju) predstavlja znatnu opasnost. Prema tome, u koliko je i točno da je tužitelj sam vršio utovar i pričvršćivanje struga, tuženik

kao vozar odgovara za štetu tereta, koja je nastala uslijed - navodno - nepravilnog utovara.

Tuženik ne tvrdi da je prigovorio tužitelju da je utovar nepravilno izvršen. Stoga je u konkretnom slučaju nepotrebno razmotriti pitanje, da li bi i uz koje uvjete tuženik bio oslobođen odgovornosti, da je tužitelja upozorio na nepravilnost utovara.

E.V.

VIŠI PRIVREDNI SUD NR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 6. IV 1961.

Vijeće: dr Pavle Vinski, Badovinac Gabro, dr Branko Jakaša

Brojački listići s kojima se samo utvrđuje koliko je robe predano ne pretstavljaju protest brodaru u pogledu manjka robe - Napomena u brojačkom listiću da su vreće poderane ne znači da je utvrđen i manjak robe

Prvostepeni sud obvezao je brodara kao tuženika, da tužitelju, osiguratelju, koji je nastupio na mjesto primaoca, nadoknadi štetu za manjak izvjesne količine titanoksa, koji je brodar prevezao. U svojoj presudi prvostepeni sud je zauzeo stajalište da su brojači broda i primaoca međusobno suglasno utvrdili koliko je vreća titanoksa primljeno, i da su neke od njih bile poderane, te je smatrao da je na ovaj način brodaru uložen protest, pa da je brodar bio dužan dokazati da protestirane činjenice nisu tačne. Budući da to nije uspio, odgovoran je za naknadu štete.

Povodom žalbe tuženika drugostepeni sud je žalbu uvažio, ukinuo prvostepenu presudu i stvar povratio na ponovno raspravljavanje. Stajalište drugostepenog suda je slijedeće:

U smislu odredbe čl. 49 st. 3 Lučkih uzanaca pismena obavijest (protest) brodaru o manjku ili oštećenju tereta nije potrebna, ako su stranke u vrijeme preuzimanja tereta zajednički utvrdile ili pregledale njegovo stanje.

Pogrešno je zaključivanje prvostepenog suda, da se u nazočnom slučaju radi o takvom zajedničkom utvrđenju stanja tereta od pretstavnika stranaka. Ako bi se i uzelo, da su brojači