

Špediter u ovom slučaju nastupa samo u svojoj funkciji špeditera, a ne u svojstvu primaoca, jer je kao primalac u teretnici bila navedena treća osoba. Špediter dakle nije nastupio prema brodaru u svoje ime, već u ime osobe koja je u teretnici bila naznačena kao primalac, pa nije imao prema brodaru nikakva samostalna prava i obveze. Nije ga on osobno mogao ni tužiti za naknadu štete. Prema tome ni njegova cesija, koju je dao osiguratelju, nema važnosti, jer je njom prenio pravo na treću osobu, koje ni sam nije imao.

/DMF 1961, str.297/

B.J.

APELACIONI SUD, Aix

Presuda od 20.XII 1960.

Cie de Navigation Fabre-Fraissinet
c/a Wharf de Cotonou

Opaska u teretnici o slaboj ambalaži ne stvara, sama po sebi, pretpostavke da brodar nije kriv za manjak tereta - Neznatni manjak tereta stvara pretpostavku da je roba bila u redu ambalažirana - Odgovornost stivadora

Brodar je provezao određenu količinu cementa. Na određitu je ustanovljen manjak od 407 vreća. Osiguratelj je primaocu manjak nadoknadio, te traži od brodara i stivadora naknadu isplaćene osigurnine. Prvostepeni sud obvezao je obojicu na naknadu štete, i to brodara u visini od 63.315 franaka, a stivadora u iznosu od 497.164 franka. Ovoga zadnjega je proglasio odgovornim za manjak od 3.505 vreća, koji je nastao za vrijeme iskrcanja, i usklađivanja robe. Obojica su uložili žalbu. Apelacioni sud je žalbe odbio, i potvrdio presudu prvostepenog suda. Stajalište apelacionog suda je slijedeće:

U teretnici je bilo navedeno da je brodar primio na prijevoz 10.000 vreća cementa. Utvrđeno je da je stivador - koji je primao teret za primaoca - protestirao manjak od 407 vreća, a primaocu je predao 3.505 vreća manje. Što se tiče manjka od 407 vreća, koji je protestiran brodaru prilikom preuzimanja, brodar navodi da je u teretnici naveo opasku: "papirnate vreće, ambalaža izgleda nedovoljna za teret koji mora biti iskrcan na obalu pomoću mašina". Iz ove opaske, kaže brodar, slijedi da se on oslobadja odgovornosti

za manjak sve dok mu se ne dokaže da je on za manjak kriv, što u konkretnom slučaju nije dokazano. Sud nije prihvatio ovo stajalište, smatrajući da nedovoljna ambalaža ne može imati sama po sebi odlučujući utjecaj na manjak. Osim toga - kaže sud - neznatni manjak vreća daje temelja predmnevi da je ambalaža bila dobra. Brodar dakle mora dokazati da postoji jedan od razloga za koji on ne odgovara za manjak. Budući da brodar takav dokaz nije dao, sud ga je obvezao na naknadu štete. Što se pak tiče stivadora sud ga je također obvezao na naknadu štete, jer je on - kako je utvrđeno - preuzeo od brodara vreće u potpuno ispravnom stanju, a vještaci su ustanovili da je do štete došlo zbog udaraca prilikom iskrcavanja i lošeg slaganja u stivadorovom skladištu. Budući da je stivador za štetu kriv, to ju je dužan nadoknaditi primaocu, ili osobi na koju je primalac prenio svoje pravo, što u konkretnom slučaju znači stivadoru.

/DMF 1961, str. 346-347/

B.J.

Bilješka. - U gornjoj presudi naročito je interesantno i važno stajalište suda da neznatni manjak robe stvara predmnevu da je ambalaža bila u ispravnom stanju. To stajalište načelno može biti tačno, ali smatramo da nije, bez daljnijega, prihvatljivo u svakom slučaju. Smatramo da će brodar uvijek moći izvesti dokaz da i neznatni manjak proizlazi iz slabog stanja ambalaže. Isto tako mogu postojati slučajevi da sud zaključi protivno i bez tog brodarevog dokaza, ako su konkretne okolnosti takove da daju temelja takvom zaključku.

B.J.

APELACIONI SUD, Rennes

Presuda od 13. III 1961.

Vigouroux i dr. c/a
Brodarstva Lenten i drugih

Odgovornost iz sudara brodova - Kolizija zakona - Ograničenje odgovornosti - Legitimacija na tužbu protiv osiguratelja krivog brodara

Uslijed sudara francuskog i nizozemskog broda došlo je krivnjom (nespornom) nizozemskog broda do smrti nekoliko osoba, tako da je nizozemski brod bio zaustavljen, i da je položena za