

čaju takve nema, jer Holandija nije ratificirala ni Konvencije o ograničenju odgovornosti brodara od 1924. ni od 1957. Međutim neobično je da drugostepeni sud tako odlučno i polemično s prvostepenim sudom naglašava obzir na konkretni interes nastradalih francuskih mornara, a i komentator rješidbe (J. Le Clère u DMF, 1961, str. 367) naglašuje da će se Kasacija nalaziti u neprilici kako da zauzme stajalište spram te tvrdnje drugostepenog suda.

E.P.

APELACIONI SUD, Genova

Presuda od 11. XII 1958.

F.lli Persich c/a Odino Valperga Italeuropa
i Perico, Baroni & Raimondi

Pad struga u skladište broda - Brodar se ne može pozivati na ograničenje odgovornosti ako je šteta nastala grubom nepažnjom osoba s kojima se služi

Jedan tokarski strug pao je, prilikom ukrcaja, u skladište broda, gdje se oštetiio. U sporu, koji je povodom toga nastao, sud je obvezao brodara na naknadu štete, i nije mu priznao prava da se pozove na ograničenje svoje odgovornosti. Razlozi suda su slijedeći:

Na temelju postupka utvrđeno je da je strug pao u skladište radi toga što radnici, koji su manipulirali ukrcajem, nisu vodili brige o visini na kojoj se strug nalazi direktnim praćenjem kretanja struga, nego su visinu utvrđivali "od oka" na temelju duljine konopa na kojem je strug bio obješen. Sud je ovakav propust ocijenio kao najgrublju nepažnju. Budući je ustanovljeno da se rad obavljao pod nadzorom zapovjednika, sud je stao na stajalište da je brodar za ovu štetu odgovoran. Brodar se pozvao i na ograničenje svoje odgovornosti. Sud mu ovaj prigovor nije prihvatio. U prvom redu je stao na stajalište da brodar odgovara i za djela namještenika s kojima se služi pod istim uvjetima kao i za svoja vlastita djela. Prema talijanskom građanskom zakoniku, dužnik ne može ograničiti svoje odgovornosti ako se radi o gruboj nepažnji. Iznimke od ovog načela moraju biti izričito u zakonu predviđene. Budući da specijalni zakon, koji u ovom odnosu treba primijeniti, tj. Zakonik o plovidbi, ne predviđa da brodar može ograničiti svoju odgovornost i u slučaju grube nepaž-

nje, to treba primijeniti opći propis građanskog zakona, prema kojemu - kako je navedeno - ne postoji ograničenje odgovornosti ako se radi o gruboj nepažnji.

/Dir.mar.1959, III, str.382-385/
B.J.

OKRUŽNI SUD, Genova

Presuda od 29.VII 1959.

The Tokyo Marine & Fire Insurance
Co., Ltd. c/a Ditta Hugo Trumpy

Odgovornost broдача za pravilno funkcioniranje hladnjače na bro-
du - Brodar ne može ograničiti svoju odgovornost ako je šteta nas-
tala grubom nepažnjom - Dokaz o stanju robe u času primanja na
prijevoz - Granica odgovornosti broдача za prijevoz tunjevine

Brodar je primio na prijevoz stanovitu količinu zaledje-
ne tunjevine. Kod iskrcaja je ustanovljeno da je jedan dio robe
pokvaren. Utvrđeno je da je kvar nastao radi toga što u hladioni-
cima - u kojima je riba bila uskladištena - nije pravilno cirku-
lirao zrak, uslijed čega nije bilo moguće održavati propisanu nis-
ku temperaturu.

U parnici koja je podignuta protiv broдача o naknadi
štete, ovaj se branio iznoseći slijedeće prigovore:

Radi se o šteti nastaloj prirodnim svojstvom robe, dakle
jednim od "izuzetih slučajeva" kod kojih je brodar oslobođen od-
govornosti, dok mu se ne dokaže da je štetu skrivio on ili njegovi
ljudi. Osim toga navodi da je riba pokvarena radi toga što nije bi-
la prije ukrcaja pravilno zaledjena. On za to zaledjenje ne odgo-
vara jer je na prijevoz primio ribu u zaledjenom stanju. U vezi s
tim nadodaje da su pojedini komadi tunjevine kod ukrcaja bili malo
skriviljeni, što da je siguran znak da zaledjenje nije bilo u redu
izvršeno. Nadalje je dokazao da je prije početka ukrcaja robe dao
pomoću eksperata pregledati brodske hladionike, i da su ti eksperti
ustanovili da se hladionici nalaze u potpuno ispravnom stanju. Pre-
ma opće usvojenim načelima pomorskog prijevoza da je on - ovakvim
ulaganjem dužne pažnje da prije početka putovanja osposobi brod za
plovidbu - skinuo sa sebe odgovornost za kvar tereta, koji bi nas-
tao za vrijeme prijevoza krivnjom članova posade njegovog broda, a
koji je kvar u vezi s naknadno nastalom nesposobnošću broda, uklju-
čivši tu i naprave za održavanje niske temperature. U konkretnom
slučaju temperatura nije mogla biti održavana radi toga što je bilo
previše ribe složeno u hladionicima, a krcatelj nije dao nikakvu