

Brodar tuži naručitelja za isplatu iznosa koji odgovara visini troškova koje je brod imao što je 5 sati plovio prema Batumu, a uz to traži i naknadu štete prekostojnica od dana i pol koje je brod utrošio u Odesi.

Sud je odbio zahtjev tužbe u cijelosti.

Stranke su sklopile novaciju na prije zaključeni ugovor, po kojoj se brodar obvezao staviti brod na raspolaganje za ukroaj u drugoj luci, a ne u onoj koja je bila originalno ugovorena. Za ovu novaciju brodar je imao pravo na naknadu vozarine. U toj vozarini su morali biti uključeni svi troškovi koji su naknadno nastali za vozara, pa tako i troškovi za gorivo. Do izvršenja novacije nije došlo, i to isključivo krivnjom zapovjednika broda. Zapovjednik je bio u prvom redu dužan, čim je dobio nalog da se uputi u Batum, utvrditi koliko ima goriva na brodu, a ne tome pristupiti nakon što je plovio prema Batumu 5 sati. Kada se brod opskrbio gorivom u Odesi, zapovjednik je bio dužan otploviti za Batum, a ne samovoljno ukrcati drugi teret. Na ovaj način proizlazi da do izvršenja novacije u stvari nije ni došlo. Niti okolnost da je teret bio odredjen za istog naručitelja-primaoaca ne može ništa izmijeniti. Kad nije došlo do izvršenja novacije, brodar nema prava zahtijevati one iznose koji bi mu inače pripadali da je izvršio naknadno sklopljeni ugovor. Dapače, kaže sud, postoje svi dobri razlozi za zahtjev naručitelja prema brodaru za naknadu štete, koju je naručitelj ovakvim djelovanjem brodarevog zapovjednika eventualno pretrpio.

/Dir.mar.1960, III-IV, str.536-539/

B.J.

ARBITRAŽNA KOMORA, Marseille

Odluka od 30.VII 1960.

Cie Franco-Indochinoise c/a Abouaf

Kupoprodaja CIF - Nedostatak ugovorenog kvaliteta robe daje pravo na bonifikaciju, a ne na razrješenje ugovora

Stranke su ugovorile CIF kupoprodaju. Na odredištu je kupac utvrdio da roba ne odgovara ugovorenom kvalitetu, te je raskinuo ugovor, a robu prodao na javnoj dražbi. Kupac traži da arbitražna obveže prodavaoca da mu - obzirom da je ugovor raskinut - naknadi štetu u razlici cijene koju je platio za robu i iznosa dobivenog prodajom robe na javnoj dražbi. Arbitražna je ovaj zahtjev odbila, smatrajući da kod CIF kupoprodaje nedostatak kvaliteta dobavljene robe kupcu daje samo pravo na bonifikaciju, a tek iznimno iz opravdanih razloga na raskid ugovora. U ovom sporu to je tim jasnije što su stranke u ugovoru navele klauzulu prema kojoj "kupac ne će moći u nijednom slučaju odbiti preuzimanje robe zbog nedostatka u kvalitetu, ili drugim ugovorenim uvjetima, a sve se njegovo pravo ograničava na traženje bonifikacije putem arbitraže.

/DMF 1960, str. 373/

B.J.