

potreba ponovnog osiguranja te iste robe na strani vlasnika tereta. Inače bi dvostrukim osiguranjem jednog te istog rizika osiguratelj primio dvostruku premiju. Kod osiguranja odgovornosti vozara osiguratelj nema prava regresa prema vlasniku osiguranog tereta. Suprotno tome u slučaju isplate osiguranog slučaja, kad je u pitanju osiguranje tereta, osiguratelj se pojavljuje kao obični medjučlan, koji je primio premiju samo da bi izvršio prema osiguraniku predujam isplate, koju će sam zahtijevati od vozara. Monopolni položaj osiguratelja ne može biti korišten u svrhu da se osiguranje tereta vrši samo na ovaj način koji s osiguratelja praktički skida svaki rizik te ga čini društveno nepotrebnim. U pogledu krivnje vozara odnosno njegovih ljudi za nastalu štetu sud se uvjerio da ta krivnja ne postoji.

Z.R.

APELACIONI SUD, Pariz

Presuda od 19.X 1960.

Osiguratelji c/a Sté Delmas-Vieljeux  
et Sté Oléa Tankschiffahrts

Osiguranje tereta - Vlasnik broda mora se podvrći nadležnosti suda koji je nadležan za rješavanje spora između zakupoprimalca kao vozara i osiguratelja tereta, bez obzira na klauzule o nadležnosti koje sadrži ugovor o zakupu, ako ga zakupoprimalac pozove u parnicu koju vodi s osigurateljem

Brodovlasnik je dao brod u zakup. U jednom prijevozu, koji je obavio zakupoprimalac kao brodar, nastala je šteta na teretu. Osiguratelj je štetu platio primaocu i tuži zakupoprimalca-brodara za naknadu štete. Tuženik je pozvao u parnicu zakupodavca kao jamca. Zakupodavac je prigovorio nadležnosti suda, pozivajući se na klauzulu navedenu u zakupnom ugovoru, prema kojoj će sve sporove koji nastanu iz tog ugovora rješavati londonska arbitraža. Prvostepeni sud je odbio ovaj prigovor, te se proglasio nadležnim i za rješavanje spora između zakupodavca i zakupoprimalca.

Apelacioni sud odbio je žalbu brodovlasnika potvrdivši odluku i razloge prvostepenog suda.

Sud je svoju odluku obrazložio time, da su glavna tužba /osiguratelja protiv zakupoprimalca-brodara/ i sporedna /zakupoprimalca-brodara protiv zakupodavca-brodovlasnika/ nedjeljive, jer se radi o ugovorima koji se odnose na isti prijevoz, i da je u interesu dobrog sudjenja da sve stranke koje su učestvovala u prijevozu za vrijeme kojeg se dogodila pomorska nezgoda podvignu svoje tužbe jednoj raspravi i jednoj nadležnosti.

Priopćujući ovu odluku James-Paul Govare osporava ispravnost odluke, smatrajući da se sud povodom prigovora brodo vlasnika morao proglasiti nenadležnim. Ne stoji naime nedjeljivost tužbi, jer su različite kauze, različiti ugovori iz kojih potječu /teretnica i ugovor o zakupu broda/, različiti zakoni kojima su podvrgnute različiti problemi odgovornosti, a koneksitet tužbi nije dovoljna okolnost da oba ugovora učestvuju u realizaciji istog prijevoza, pa da bi i sve pravne radnje s time u vezi bile nedjeljive i koneksne. Citira protivne odluke istog suda kao i Kasacije.

Pozivanje suda na interese dobrog sudjenje /"l'intéret d'une bonne administration de la justice"/ smatra pokušajem da se odnosnom propisu francuskog Zakona o parničnom postupku dade karakter javnog poretka, što sudska praksa ne priznaje. Drži stoga da nije bilo nikakva razloga onemogućiti ostvarenje volje stranaka koje su sve svoje sporove beziznimno željele podvrgnuti arbitrima.

/DMF 1961, str.96/

D.S.

Bilješka.- Premda se u gornjoj presudi radi o tumačenju francuskog procesnog prava, ipak smo smatrali korisnim da ju objavimo, jer tretira jedno načelno pitanje o nadležnosti suda, koje se može pojaviti i u drugim pravima. Ne ulazimo u ispravnost jednog ili drugog stajališta koje je gore izneseno, već ih samo objavljujemo, da bi dali prilike zainteresiranim da se, prema okolnostima, priklone jednom od njih, već prema tome koje im stajalište više odgovara.

OKRUŽNI SUD, Firenze

Presuda od 16.I 1959.

Baldi c/a La Fondiaria Incendio

Osiguranje tereta - Na temelju klauzule u polici osiguranja da će se prijevoz tereta izvršiti pomoću motornog jedrenjaka "quovis", osiguranik nema prava ukrcati teret na maonu koju tegli remorker

Stranke su sklopile ugovor o pomorskom osiguranju robe. U polici osiguranja bilo je navedeno da osiguranik može ukrcati robu na motorni jedrenjak, koji će kasnije sam izabrati /M/J "quovis"/. Roba je bila ukrcana na maonu, koju je teglio remorker. Budući da je bila oštećena, to osiguranik tuži osiguratelja za naknadu štete. Osiguratelj odbija isplatu osigurnine, navodeći