

Priopćujući ovu odluku James-Paul Govare osporava ispravnost odluke, smatrajući da se sud povodom prigovora brodo-
vlasnika morao proglasiti nenadležnim. Ne stoji naime nedjeljivost
tužbi, jer su različite kauze, različiti ugovori iz kojih potje-
ču /teretnica i ugovor o zakupu broda/, različiti zakoni kojima
su podvrgnute različiti problemi odgovornosti, a koneksitet tuž-
bi nije dovoljna okolnost da oba ugovora učestvuju u realizaciji
istog prijevoza, pa da bi i sve pravne radnje s time u vezi bile
nedjeljive i koneksne. Citira protivne odluke istog suda
kao i Kasacije.

Pozivanje suda na interese dobrog sudjenje /"l'intéret
d'une bonne administration de la justice"/ smatra pokušajem da
se odnosnom propisu francuskog Zakona o parničnom postupku dade
karakter javnog poretka, što sudska praksa ne priznaje. Drži sto-
ga da nije bilo nikakva razloga onemogućiti ostvarenje volje stra-
naka koje su sve svoje sporove beziznimno željele podvrgnuti ar-
bitrima.

/DMF 1961, str.96/

D.S.

Bilješka. - Premda se u gornjoj presudi radi o tumačenju francus-
kog procesnog prava, ipak smo smatrali korisnim da ju objavimo,
jer tretira jedno načelno pitanje o nadležnosti suda, koje se
može pojaviti i u drugim pravima. Ne ulazimo u ispravnost jednog
ili drugog stajališta koje je gore izneseno, već ih samo objav-
ljujemo, da bi dali prilike zainteresiranim da se, prema okol-
nostima, priklone jednom od njih, već prema tome koje im staja-
lište više odgovara.

OKRUŽNI SUD, Firenze

Presuda od 16.I 1959.

Baldi c/a La Fondiaria Incendio

Osiguranje tereta - Na temelju klauzule u polici osiguranja da
će se prijevoz tereta izvršiti pomoću motornog jedrenjaka "quo-
vis", osiguranik nema prava ukrcati teret na maonu koju tegli
remorker

Stranke su sklopile ugovor o pomorskom osiguranju robe.
U polici osiguranja bilo je navedeno da osiguranik može ukrcati
robu na motorni jedrenjak, koji će kasnije sam izabrati /M/J
"quovis"/. Roba je bila ukrcana na maonu, koju je teglio remor-
ker. Budući da je bila oštećena, to osiguranik tuži osiguratelja
za naknadu štete. Osiguratelj odbija isplatu osigurnine, navodeći

da prema polici osiguranja osiguranik nije smio ukrcati teret na maonu, nego na jedan motorni jedrenjak.

Tužitelj-osiguranik za svoje stajalište iznio je slijedeće razloge: a/ osiguratelj je znao da će se roba krcati na maone; b/ osiguratelj nije ni do sada uskraćivao osigurninu, iako je roba bila pod navedenom klauzulom krcana na maone; c/ prema opće usvojenom običaju osiguratelji nikad ne prave pitanje o tome na koje je sredstvo bila ukrcana roba, osobito da li se radi o sredstvu koje se pokreću vlastitom ili tuđjom snagom.

Sud je odbio osiguranika s tužbenim zahtjevom. Na gornje navode zauzeo je slijedeće stajalište:

Prema talijanskom pravu, postojanje činjenica vezanih uz ugovor o osiguranju može se dokazati samo pismenom ispravom, a ne i svjedocima. Prema tome nije utemeljena tvrdnja tužitelja da je osiguratelj znao da će roba biti ukrcana na maone, jer tu činjenicu nije mogao dokazati pismenom ispravom, a dokaz svjedocima, koje je ponudio, nije dovoljan. Što se pak tiče drugog navoda, sud je stekao uvjerenje da se radi samo o jednom jedinom slučaju, a taj slučaj ne može služiti kao baza da bi se na temelju njega moglo zaključiti da postoji stalna praksa osiguratelja, tim više što se je radilo o nekej trećoj stranki, a ne o tužitelju. U pogledu tužiteljeve tvrdnje da osiguratelji ne prave pitanje o tome u koje je sredstvo bila ukrcana roba, sud odgovara da je to tačno ako upotrijebljeno sredstvo ima bitno jednake ili bolje sigurnosne uvjete od onoga koje je ugovoreno. Medjutim, ako zamijenjeno sredstvo ne daje barem one garancije u pogledu očuvanja tereta kao i onoga koje je ugovoreno, tada osiguratelj ima pravo odbiti isplatu osigurnine. Prema uvjerenju suda motorni jedrenjaci predstavljaju za robu daleko manji rizik, nego što je to maona koja se tegli, pa kako je osiguranik izložio robu većem riziku nego što je bilo ugovoreno, to je osigurateljevo odbijanje da plati osigurninu potpuno umjesno.

/Dir.mar.1959, III str.404-406/

B.J.

ŠVICARSKI SAVEZNI SUD, Prvo građansko vijeće
Presuda od 22.IX 1959.

Swissair S.A. c/a La Concorde S.A.

Osiguranje tereta - Na odgovornost vozara primjenjuje se zakon njegova sjedišta - Zakonska subrogacija podložna je zakonu ugovora o osiguranju, a ne transportnog ugovora

Povodom prijevoza zlata za jednu švicarsku banku ukraden je jedan sanduk zlata, uslijed doloznog postupka službenika