

VISI PRIVREDNI SUD NR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 2.X 1961.

Vijeće: Julije Dim, dr Pavle Vinski, dr Branko Jakaša

Brodar nema prava tražiti od naručitelja naknadu štete za prekomjerno zadržavanje broda pred lukom iskrcaja, ako na brodu nije postojao radio uređaj pomoću kojega bi mogao od naručitelja tražiti upute - Naručitelj je odgovoran za zadržavanje broda pred lukom iskrcaja, ako je mogao pretpostaviti da će se brodu u tom smislu činiti smetnje, a nije poduzeo potrebne mjere da se primalac pobrine da teret bude na vrijeme iskrcan - Ako se krivnja u ovom pogledu ne može odrediti u tačnom omjeru između naručitelja i broдача, štetu svaka stranka snosi na jednake dijelove

Tužitelj je brodar, a tuženi je naručitelj prijevoza. Tužitelj tvrdi da je na temelju ugovora o prijevozu dovezao teret u jednu albansku luku, ali da su mu tamošnje vlasti činile smetnju, i da je morao pred <sup>u luku</sup> čekati nekoliko dana, jer nije mogao ući u luku da iskrca teret. Čekao je sve dok nije naišao jedan jugoslavenski brod, koji je on zamolio da obavijesti naručitelja o postupku albanskih vlasti, i da mu dade daljnje upute. Na temelju ove obavijesti naručitelj je intervenirao kod svoga kupca, primaoca robe, i teret je bio bez smetnje iskrcan. Traži naknadu za zadržavanje broda.

Tužitelj se opire tužbi i iznosi da je broдарu moralo biti poznato stanje u albanskim lukama, i odnos albanskih vlasti prema našim brodovima, i da je o tome morao njega obavijestiti, kako bi se znao ravnati. Isto tako da je bio dužan imati radio uređaj na brodu, pomoću koga bi mogao tražiti upute, a ne čekati nekoliko dana dok naidje koji naš brod. Predlaže da se tužba odbije.

Na temelju žalbe tuženika, kojega je prvostepeni sud djelomično obvezao na naknadu štete, drugostepeni sud je prvostepenu presudu preinačio i presudio da svaka stranka snosi nastale troškove na jednake dijelove.

Iz obrazloženja:

Nesporno je među strankama da je tuženik preuzeo ugovornu dužnost na plaćanje utuženog iznosa s naslova preko-stojnica, ali ta svota među strankama nije sporna.

Sporno je među strankama pitanje da li je i u kojoj mjeri sam tužitelj skrivio nastajanje utuženih preko-stojnica.

Sud na temelju činjeničnog stanja, kako je utvrđeno u prvostepenoj presudi, uzima da su obje stranke krive što je do utuženih prekostojnica došlo.

Stanje odnosa između naše zemlje i Albanije bilo je već u vrijeme o kojem se radi u ovoj parnici toliko opće poznato, da su obje stranke morale držati vjerojatnim, da može doći do nekih smetnja kod iskrcaja, pa i do neposrednog zadržavanja broda u luci. To je od svake od ugovornih strana tražilo potrebni oprez i krajnju savjesnost u izvršenju preuzetih dužnosti. Tužitelj nije smio poslati brod na put bez radio uređaja, jer je morao pretpostaviti da postoji opasnost čekanja broda na iskrcaj uz nemogućnost pristupa posade na obalu. Tuženik je pak morao poduzeti potrebno i bez čekanja obavijest brodaru o smetnjama, da putem primaoca robe osigura brz i nesmetan iskrcaj robe, kao što je to učinio nakon primitka obavijesti o smetnjama.

Kako iz navedenog slijedi, obje su stranke u stavu mjeri krive što je došlo do utuženih prekostojnica. Budući da nema dovoljno uporišta za utvrđivanje koliki je udio krivnje koje od stranaka, to sud primjenom odredbe čl. 212 ZPP uzima da su obje stranke podjednako krive za nastanak utuženih prekostojnica.

Zbog toga sud drži da je tužitelj dužan sam snositi polovinu utuženih prekostojnica.

P.V.

VIŠI PRIVREDNI SUD NR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 28.X 1961.

Vijeće: dr Ernest Vajić, dr Vladimir Borić, dr Branko Jakaša

Obavijest primaoca upućena brodaru da se ne može ustanoviti količina primljene robe po teretnicama, jer se teret iskrcava pomiješano, produljuje rok protesta kao i kod skrivenih mana

U parnici je primalac, kao tuženik, iznio tvrdnju da je odmah pri početku iskrcaja utvrdio da brod ne predaje teret po teretnicama već pomiješano. Zbog toga je ovo odmah protestirao brodaru. Dva dana nakon iskrcaja uložio je protest radi manjka robe. Tužitelj je iznio da je protest prekasno podnesen. Prvostepeni sud je prihvatio stajalište tužitelja.

Drugostepeni sud stoji na stajalištu da je mišljenje tuženika utemeljeno.