

sporovima iz čl.8 predprojekta i čl.38 rezolucije primjenjuje se pravo one države između koje i odnosnog broda postoji stvarna veza, a tu vezu vanjski predstavlja zastava. Gdje stvarne veze nema, zastava ne manifestira taj stvarni odnos. Ona je samo prividna. Nastoji pokriti ono što stvarno ne postoji. U građanskom pravu vrijedi načelo: prividni pravni posao ne vrijedi. Možemo ići dalje pa reći da u međunarodnom pravu ne vrijedi ni prividni pravni odnos.

I.K.

APELACIONI SUD SJEDINJENIH DRŽAVA /PETI OKRUG/

Presuda od 12.VIII 1959.

Mississippi Shipping Co. INC c/a Zander Co INC

Šteta nastala povodom otiskivanja broda od obale - Početak putovanja

Brodar ne odgovara za štetu koja je prouzrokovana na teretu ulaskom vode kroz pukotinu brodske oplata, a koja je pukotina nastala udarom broda u obalu prilikom manevra otiskivanja. Treba uzeti da je početkom manevra otiskivanja putovanje već započelo, i propust da se pregleda brod da li nije povodom udara o obalu pretrpio štetu, ulazi u nautičku djelatnost zapovjednika, za koju brodar ne odgovara. Nakon početka putovanja brodar nije obavezan ulagati dužnu pažnju da ustanovi sposobnost broda za plovidbu.

/AMC, 1959, str.2143/

B.J.

DISTRIKTUALNI SUD SJEVERNOG DISTRIKTA

KALIFORNIJE JUŽNI ODJEL

Presuda od 8.I 1960.

California Packing Corp c/a Pope & Talbot INC

Odgovornost za vlažnost robe

Brodar se ne može osloboditi odgovornosti za štetu koja je nastala vlažnošću skladišta, i unatoč dokaza da je uložio dužnu pažnju u pogledu vjetrenja, ako je utvrđeno, da je složio u istom skladištu vlažan teret, a nije poduzeo potrebne mjere da zaštiti prostor, u kojem se nalazila oštećena roba, i da spriječi ulaz vlažnog zraka, koji je dolazio

iz drugih dijelova skladišta u kojem je bio složen teret drva.

/AMC, 1960, str.1475/

B.J.

PRVOSTEPENI SUD KANADE
POMORSKO OKRUŽJE NOVE ŠKOTSKE

Presuda od 25.IV 1961.

Flota Maritima Browning de Cuba, S.A.
c/a The "Canadian Conqueror" i drugi brodovi

Imunitet suverena u međunarodnom i anglosaskom pravu - Restriktivna teorija imuniteta - Državni trgovački brodovi - Nadležnost suda i ugovor o izabranoj nadležnosti

Između tužiteljice i Banco Cubano del Comercio Exterior sklopljen je 19.VIII 1958. zakupni ugovor o nizu brodova, koje je kupila kubanska banka u Kanadi. Banka je brodove 8.VI 1959. prodala kubanskoj vladi. Nastao je spor između tužiteljice kao zakupoprimca i kubanske vlade kao zakupodavca, u kojem je tužiteljica privremenom naredbom zastavila brodove, i ustala tužbom za naknadu štete u visini od 1,500.000.- kanadskih dolara. Kubanska vlada se pojavila pred sudom i istakla prigovore suverenog imuniteta, budući da se radi o brodovima koji su državno vlasništvo, i da se nalaze u javnoj službi i upotrebi Vlade Republike Kube; zatim da je ugovorena isključiva nadležnost kubanskih sudova za sve sporove iz zakupnog ugovora, i konačno da je tužiteljica 30.X 1958. izjavila kubanskoj banci da smatra ništavim zakupni ugovor i napušta odgovornost za tužene brodove. Sud je morao najprije odlučiti o zahtjevu o nedopuštenosti tužbe zbog imuniteta tužene i o nenadležnosti suda zbog ugovorene nadležnosti kubanskog suda. Sudac /Pottier, okružni pomorski sudac/ analizira judikaturu Ujedinjenog Kraljevstva, SAD i Kanade. Na temelju te analize dolazi do zaključka da je u V.Britaniji obzirom na državne trgovačke brodove mjerodavan slučaj "Cristina" iz 1938. u kojem su četiri člana vijeća Kuće Lordova u svojim obrazloženim votumima stala na stajalište da glede državnih trgovačkih brodova državama ne pripada pravo na imunitet za sporove iz njihovog poslovanja /makar se u sporu "Cristina" radilo o drugom pitanju, naime o učinku rekvizicije brodova sa strane vlade u javne svrhe/, a da je u SAD stajalište dijela Vrhovnog suda u slučaju "Baja California" u 1945. bilo slično stajalištu članova vijeća Kuće Lordova, i da je iza toga slijedilo mišljenje glavnog pravnog savjetnika State Departmenta Tate-a, koje je također usvajalo restriktivnu teoriju imuniteta. U kanadskoj judikaturi u slučaju "Frank Dale" iz 1946. došlo je do suprotnog