

OKRUŽNI SUD, Genova

Presuda od 7.IV 1960.

Riunione Adriatica di Sicurtà
c/a Barnett Borghard S.R.I.

Iskrcaj na sidrištu - Značenje izraza "jako valjanje broda" -
Odgovornost broдача za štetu nastalu prilikom iskrcaja

Brodar se obvezao da će robu prevesti do luke za koju je poznato da će se iskrcaj morati obaviti na sidrištu. Kod iskrcaja, koji se obavljao za vrijeme nemirnog mora, jedan pasac je, radi valjanja broda, udario u oplatu i teret se oštetiо.

U parnici za naknadu štete brodar se branio, navodeći da je uzrok šteti "jako valjanje broda", pa da se, prema tome, radi o pomorskoj nezgodi za koju on ne odgovara.

Sud nije prihvatio ovo stajalište, te je obvezao broдача na naknadu štete.

U prvom redu, zaključuje sud, "jako valjanje broda" /"forte moto ondosc"/ ne znači i pomorsku nezgodu u smislu oslobadjanja broдача od odgovornosti za naknadu štete. Brodar se, na temelju ovog razloga, mogao osloboditi odgovornosti samo u slučaju da je događaj bio neizbježan i ne, predvidiv, što se ne može tvrditi za "jako valjanje broda". More takve jačine, kao što je bilo u konkretnom slučaju, moglo se normalno predvidjati, a njegova jačina nije bila tolika da se šteta nije mogla na nikakav način izbjeći. Osim toga, brodar se obvezao da će robu iskrcati u luci za koju se zna da se brodovi zadržavaju isključivo na sidrištu. Preuzeo se dakle na sebe rizik za svaku štetu koja nastane tokom iskrcaja, u- klicko, naravno, ne dokaže neki razlog koji ga oslobadja od odgovornosti. U ovom slučaju zapovjednik broda je znao pod kojim maritimnim uvjetima vrši iskrcaj, pa kad je, unatoč tomu, pristupio iskrcaju, snosi i sve štetne posljedice koje iz toga mogu proisteći, jer je bio dužan poduzeti sve mjere potrebne da se šteta izbjegne.

/Dir. mar. 1961, str. 327-330/

B.J.