

državno vlasništvo temelji. Kanadska presuda upućuje na to da se mora raditi o sporu iz trgovačkog iskorištavanja broda, da bi se moglo na temelju Konvencije od 1926 /koju ni Kanada ni Ujedinjeno Kraljevstvo nisu ratificirali/ i na temelju govora u Kući Lordova /votumi sudaca u Kući Lordova zovu se "speeches"/ u slučaju "Cristina" zaključiti da prigovor imuniteta suverena ne bi mogao biti uspješno istaknut. Prema tome i gornja presuda u slučaju "Canadian Conqueror" ne dira u uže područje pitanja imuniteta suverena u vezi s državnim trgovačkim brodovima iz Konvencije od 1926, a pogotovo američka presuda u slučaju "Bania de Nipe" ostaje izvan te sfere, jer je State Department potvrdio ne samo da se radi o brodu državnog vlasništva nego i da se radi o brodu namijenjenom javnoj službi. Kod toga se ipak nameće misao da su granice, unutar kojih se zbog dokazne snage koju sudovi toj potvrdi daju kreće imunitet državnih trgovačkih brodova, ipak donekle neodređene i zavisne od političkih ocjena /jer potvrda State Departmenta nije podvrgnuta sudskoj ocjeni istinitosti činjenica na kojima se temelji, drukčije u Engleskoj/. Posebno treba spomenuti da prema vladajućem shvaćanju američke prakse, a i engleske, nepriznavanje imuniteta od jurisdikcije još ne uključuje i nepriznavanje imuniteta od ovrhe i onda kad se radi o aktima jure gestionis /v.referate i diskusiju na 55.godišnjoj skupštini American Society of International Law, Washington 1961, str.89-145/. Referenti i diskutanti smatrali su da bi trebalo proširiti to nepriznavanje imuniteta od jurisdikcije i na ovrhu, a neki su smatrali da bi sudovi morali dati konačnu ocjenu potvrde State Departmenta, jer i resor vanjskih poslova smatra da je stvar sudova da prosude da li postoji ili ne postoji imunitet. Za sada je ipak vladajuća praksa američkih sudova drukčija nego što su istaknute želje za njenom promjenom. Prema tome treba osobito pažljivo sklapati ugovore s državnim pa i brodarskim poduzećima, a kod toga treba imati na umu da u eventualnom procesu ni odricanje od imuniteta neće uvijek imati željeni učinak pred sudovima SAD i Commonwealth-a.

E.P.

APELACIONI SUD, Rouen

Presuda od 21.VI 1957.

Sté Omnium alimentaire c/a Sté generale de Surveillance

Kupoprodaja CIF - Opunomoćenik koji treba da nadzire otpremu - Uvjeti njegove odgovornosti

Opunomoćenik koji treba da nadzire otpremu robe prodane CIF može biti odgovoran, što prodavaocu nije izvršeno plaćanje zbog navodnih razlika u težini, jedino u slučaju ako se na njegov teret dokaže grubo neizvršenje njegove punomoći.

/DMF 1958, str.624/

S.B.