

Prigovor protoka jednogodišnjeg zastarnog roka, koji je slagač iznio, nije opravdan. Taj zastarni rok vrijedi samo za vozara, a ne i za slagača.

Slagač je bio dužan, kad je od broдача primio robu, ustanoviti stanje tereta. Ako bi kod toga ustanovio manjak, morao bi u zakonskom roku uložiti protest broдарu, da bi na taj način očuvao primaocu pravo, da može pod povoljnijim uvjetima podnijeti tužbu protiv broдача. U ovom slučaju slagač nije tako postupio. Dužan je dakle predati primaocu onu količinu tereta koja proizlazi iz teretnice. Od te dužnosti može se osloboditi jedino ako dokaže da je šteta nastala za vrijeme dok se roba nalazila kod njega, i to iz razloga za koje on nije odgovoran. Budući da slagač takvim dokazom u ovom sporu nije uspio, dužan je primaocu nadoknaditi štetu.

/DMF 1962, str.485/

B.J.

Bilješka. - Iz prikaza presude u DMF nije, na žalost, vidljivo da li je slagač, kad je od broдача primio robu, raspolagao teretnicom. Ako nije imao teretnice, nije mogao ni znati da li postoji manjak, pa prema tome nije taj manjak broдарu ni mogao protestirati.

B.J.

TRGOVAČKI SUD, Seine

Presuda od 1.III 1956.

Sté New Hampshire Fire Insurance Cy  
c/a Handelovereeniging Van Dudok de  
Wit and Cy et Etbs Boverat

Kupoprodaja FOB - Mane - Ekspertiza - Kontradiktorni karakter -  
Odgovornost prodavaoca

I - Kod kupoprodaje FOB roba putuje na rizik kupca, ali prodavalac ostaje odgovoran za oštećenja koja su posljedica mane na robi.

II - Prodavalac ne može izbjeći svoju odgovornost za manu na robi, utvrdjenu ekspertizom izvršenom u prisustvu starijeg prodavaočevih interesa u njegovoj odsutnosti, i ne može pobijati rezultat iste, pošto je bio brzojavno obaviješten od strane kupca da je na robi utvrdjena znatna šteta, pa je morao pretpostaviti da će prema trgovačkom običaju biti određena

ekspertiza na kojoj je on bio dužan da se daje zastupati. Ne može se održati prodavačeva tvrdnja da je uzrok oštećenju moćenje morskom vodom, pošto je kemijska analiza utvrdila da u oštećenoj robi nema slane vode, i pošto je istom ekspertizom utvrđeno da nema nikakve vlage na dnu broda na mjestu gdje je roba bila smještena.

/DMF 1958, str.304/

S.B.

TRGOVAČKI SUD, Seine

Presuda od 11.I 1957.

Toledano c/a Sté générale de  
compensation

Kupoprodaja CIF - Uvozna dozvola - Neoprezna potvrda prodavaoca - Raskid ugovora

Kupoprodaja CIF mora se raskinuti radi krivnje prodavaoca i na njegovu štetu, jer je učinio grāšku što je pre-rano potvrdio ugovor kupcu, iako je u istom bio suspenzivni uvjet, tj. dobivanje uvozne dozvole. Kupac je izvršio potrebno za otvaranje akreditiva i posrednik mu s pravom traži plaćanje provizije obračunate na ugovorenu cijenu.

/DMF 1958, str.623/

S.B.

TRGOVAČKI SUD, Seine

Presuda od 9.V 1957.

Laupie c/a Groupement national  
d'achat de faisons

Kupoprodaja CIF - Cijena vozarine utvrđena približno ili paušalnim ukupnim iznosom

Kupac CIF ima pravo tražiti da prodavalac u kalkulaciji cijene, koju mora izvršiti, vodi računa o tome da je stvarno plaćena vozarina niža od one utvrđene u ugovoru pod naznakom "približna vozarina". U stvari, budući da je ugovorena cijena vozarine bila približna, a cijena CIF je bila ugovorena čvrsto, to je u stvari početna ukupna cijena razlika između aproksimativne i fiksne brojke, koja se drukčije ne može odrediti nego također aproksimativno, i podvrgnuta je naknadnom