

TRGOVAČKI SUD, Seine

Presuda od 8.V 1961.

Caisse industrielle d'assurances mutuelle c/a Phenicia Maritime et Delta Cy

Kreatorlj koji radi u svojstvu agenta - Iskrcaj tereta pod nadzorom broskog agenta - Utvrđenje štete bez prisustva brođara

U jednom sporu sud je zauzeo slijedeća stajališta:

1/ U skladu s trgovačkim običajima stvarni kreatorlj je ovlašten podnositi tužbu protiv brođara i prema tome može to svoje pravo prenijeti na treću osobu, posebno na osiguratelja. Neopravđano je iznositi prigovor da stvarni kreatorlj nije bio naveden u teretnici, kad je utvrđeno da je u teretnici navedeno da kreatorlj nastupa kao agent /as agent/ za račun stvarnog kreatorlja.

2/ Kad iskrcajem tereta upravlja agent brođara kojega je imenovao brođar, treba držati da se jedino brođar brine o prijevozu od ukrcanja pa do iskrcaja robe u carinsko skladište.

3/ Brođar ne može prigovarati točnosti utvrđenog manjka preuzetog tereta, navodeći da on nije bio pozvan da prisustvuje tom utvrđivanju, kad njegov agent nije prigovorio nalazu koji mu je bio dostavljen. Ovo tim više što je činjenično stanje utvrdila firma u čiju se ozbiljnost ne može sumnjati.

/DMF 1962, str. 565/

B.J.

TRGOVAČKI SUD, L'Havre

Presuda od 20. VI 1961.

Cies d'assurances i drugi c/a Nouvelle Cie havraise peninsulaire de navigation

Skladišna vlaga - Premda skladišna vlaga nije izričito navedena medju tzv. izuzetne slućajeve, ipak je, na temelju općih pravnih načela, podvrgnuta propisima o višoj sili prema kojima brođar, u koliko se ne dokaže njegova krivnja, ne odgovara za štetu nastalu vlagom u skladištu

Na odredištu je ustanovljen kvar tereta, i primalac tuži brođara za naknadu štete. Kvar je nastao radi vlage u skladištu, koja je štetno djelovala na higroskopićni teret.

Sud je broдача oslobodio dužnosti naknade štete na osnovi sljedećih bitnih razloga:

Premda skladišna vlaga nije izričito navedena među slučajevima za koje brodar ne odgovara, ipak je podvrgnuta, na osnovi općih pravnih načela, propisima o višoj sili. Tužitelj prema tome mora dokazati da je šteta nastala krivnjom broдача ili komercijalnom krivnjom njegovih ljudi. U konkretnom slučaju utvrđeno je da je brod imao jake i vrijedne instalacije za ventilaciju. Iz broderskog dnevnika proizlazi da su skladišta bila svaki dan vjetrena. Osim toga jedan dio tereta bio je veoma higroskopičan, i već prilikom ukrcanja sadržavao je veliki postotak vlage. Vлага toga tereta još je više povećavala vlažnost skladišta. Teret je bio ukrcan u kraju gdje je bilo ljeto, a upućen u područje u kojem je još vladala zima. Nagli pad temperature također je povećao vlažnost skladišta. Tužitelj tvrdi da je brodar kriv za vlažnost skladišta, jer je utvrđeno da su neka koleta tereta više vlažna od drugih. Sud nije prihvatio ovu tvrdnju kao opravdanu, jer je poznato da vlaga više djeluje na one dijelove tereta koji su bliži broderskoj oplati, odnosno skladišnim progradama.

/DMF 1962, str. 565/

B.J.

Bilješka. - Razlozi presude dopuštaju zaključak, da se je u ovom slučaju radilo o prirodnom svojstvu robe, a ne o skladišnoj vlazi. Samo na toj osnovi mogla bi se razumjeti dužnost primaoca da dokazuje odgovornost broдача /scil. za "višak" vlažnosti/. Inače se brodar za vlagu skladišta mora ekskulpirati i teret dokaza je na njemu.

Z.R.

TRGOVAČKI SUD, Marseille

Presuda od 23.VI 1961.

Campeggi c/a Cie de navigation Paquet

Prijevoz putnika - Odgovornost broдача za rad broderskog liječnika - Brodar ne odgovara za opasnosti koje su u vezi s uobičajenim instalacijama na brodu - Putnik prilikom kretanja po brodu mora voditi računa kako se kreće - Dužnost roditelja da vode brigu o kretanju svoje djece po brodu.

Na putničkom brodu prevozili su se otac, mati i četvero djece. Jedno dijete, od 6 godina, prilikom prelaska iz otvorene palube u zatvorenu verandu broda, palo je preko ograde na vratima. Prvu pomoć pružio je broderski liječnik uz asis-