

Sud je broдача oslobodio dužnosti naknade štete na osnovi sljedećih bitnih razloga:

Premda skladišna vlaga nije izričito navedena među slučajevima za koje brodar ne odgovara, ipak je podvrgnuta, na osnovi općih pravnih načela, propisima o višoj sili. Tužitelj prema tome mora dokazati da je šteta nastala krivnjom broдача ili komercijalnom krivnjom njegovih ljudi. U konkretnom slučaju utvrđeno je da je brod imao jake i vrijedne instalacije za ventilaciju. Iz broderskog dnevnika proizlazi da su skladišta bila svaki dan vjetrena. Osim toga jedan dio tereta bio je veoma higroskopičan, i već prilikom ukrcanja sadržavao je veliki postotak vlage. Vлага toga tereta još je više povećavala vlažnost skladišta. Teret je bio ukrcan u kraju gdje je bilo ljeto, a upućen u područje u kojem je još vladala zima. Nagli pad temperature također je povećao vlažnost skladišta. Tužitelj tvrdi da je brodar kriv za vlažnost skladišta, jer je utvrđeno da su neka koleta tereta više vlažna od drugih. Sud nije prihvatio ovu tvrdnju kao opravdanu, jer je poznato da vlaga više djeluje na one dijelove tereta koji su bliži broderskoj oplati, odnosno skladišnim progradama.

/DMF 1962, str. 565/

B.J.

Bilješka. - Razlozi presude dopuštaju zaključak, da se je u ovom slučaju radilo o prirodnom svojstvu robe, a ne o skladišnoj vlazi. Samo na toj osnovi mogla bi se razumjeti dužnost primaoca da dokazuje odgovornost broдача /scil. za "višak" vlažnosti/. Inače se brodar za vlagu skladišta mora ekskulpirati i teret dokaza je na njemu.

Z.R.

TRGOVAČKI SUD, Marseille

Presuda od 23.VI 1961.

Campeggi c/a Cie de navigation Paquet

Prijevoz putnika - Odgovornost broдача za rad broderskog liječnika - Brodar ne odgovara za opasnosti koje su u vezi s uobičajenim instalacijama na brodu - Putnik prilikom kretanja po brodu mora voditi računa kako se kreće - Dužnost roditelja da vode brigu o kretanju svoje djece po brodu.

Na putničkom brodu prevozili su se otac, mati i četvero djece. Jedno dijete, od 6 godina, prilikom prelaska iz otvorene palube u zatvorenu verandu broda, palo je preko ograde na vratima. Prvu pomoć pružio je broderski liječnik uz asis-

tenciju drugih dvaju liječnika koji su se kao putnici našli na brodu. Otac tuži brodaru za naknadu štete i svoj zahtjev osniva na slijedećim činjenicama: Brodar nije udovoljio svojoj ugovornoj dužnosti da omogući putniku da može nepovrijeđen stići na odredište; da je stanje djeteta bilo otežano nestručnom intervencijom brodskog liječnika; da brod nije bio pravilno opremljen, a naročito da nije imao radio-uređaja.

Sud je tužitelja odbio na osnovi ovih razloga:

Što se tiče rada brodskog liječnika, sud stoji na stajalištu da brodar - načelno - odgovara za njegov rad. Međutim ta odgovornost ne obuhvaća sav liječnikov rad, već samo onaj dio njegove djelatnosti za koju liječnik mora primati naredjenje od brodaru, odnosno od zapovjednika broda. Za liječnički stručni rad brodar ne odgovara, jer mu u tom pogledu ne može davati nikakva naredjenja. Konkretno brodar bi bio odgovoran da liječnik nije poslušao nalog zapovjednika da pruži djetetu prvu pomoć, ali ne odgovara za to, da će ta pomoć biti pružena u skladu sa zahtjevima suvremene medicinske nauke.

Tužitelj je nadalje naveo da mu je brodski liječnik, prilikom dolaska broda u Marseille dao adrese svojih dvaju kolega da bi oni djetetu mogli pružiti pomoć, ali da tih liječnika nije bilo kod kuće, tako da je dijete moralo biti prevezeno u bolnicu, gdje je ostalo dva dana. Tužitelj brodaru smatra odgovornim za to što nije odnosnih liječnika bilo kod kuće, i što u bolnici djetetu nije bila pružena odgovarajuća pomoć. Sud, potpuno opravdano, nije prihvatio ovo stajalište, jer zaista nema nikakve osnove da bi brodar kao i liječnik za to bili odgovorni.

Brodar ne odgovara za nepostojanje radio-uređaja na brodu, jer ti uređaji nisu propisani za odnosni brod. Osim toga ne postoji ni običaj da brodovi, kao što je bio konkretni, koji vrše kratka putovanja između Casablance i Marseille-a imaju takve instalacije.

Nije opravdan ni navod tužiteljev da brod nije bio dovoljno osiguran protiv eventualnih nezgoda. Brod bi u tom pogledu bio odgovoran samo onda, kada bi na brodu bile neuobičajene konstrukcije ili instalacije. Međutim što se tiče pregrada na vratima, one su ne samo uobičajene nego i postoje upravo radi sigurnosti broda, naime da spriječe ulazak vode u zatvorene prostorije. I bez obzira na to putnik je dužan kad se kreće po brodu, pa i kad se radi i o neuobičajenim instalacijama, pokazati prilikom kretanja barem minimalnu pažnju, i paziti kuda se i kako se kreće. Napokon, jer se radilo o djetetu od 6 godina, roditelji su bili dužni voditi brigu o tome, gdje im se dijete po brodu kreće. Da je dijete, prilikom putovanja, nekome prouzrokovalo štetu, otac bi za tu štetu bio odgovoran jer nije vodio brige o kretanju djeteta. Bilo bi prema tome paradoksalno da mu se u ovom slučaju prizna naknada štete.

/DMF 1962, str 551/

B.J.