

znači da bi željeznica imala pravo ograničiti svoju odgovornost do visine odgovornosti iz prijevoznog posla. I obratno, ako roba nije bila predana iz razloga koji padaju na stranu željeznice, željeznica bi morala odgovarati prema načelima prijevoznog posla ukoliko su ta načela stroža od načela vanugovorne odgovornosti.

B.J.

KASACIONI SUD FRANCUSKE

Presuda od 11.VII 1962.

Sté d'armement à la pêche à moteur
d'Arcaahon /S.A.P.M.A/ et Toula
c/a Bureau Veritas

Bureau Veritas ne odgovara kod kupoprodaje broda za netočne navode o snazi motora

Stranke su sklopile ugovor o kupoprodaji broda. Brod je tim povodom pregledao Bureau Veritas i izdao odgovarajuće svjedodžbe. U tim svjedodžbama bilo je navedeno da snaga motora iznosi 400 KS, dok je ustvari iznosila 250 KS. Kupac tuži Bureau Veritas za naknadu štete, jer da je, vjerujući točnosti navoda u njegovim svjedodžbama, kupio brod manje vrijednosti.

Prvostepeni i drugostepeni sud odbili su tužbu. Kasacioni sud je potvrdio presude niže stepenih sudova, s ovim bitnim obrazloženjem:

U pravilima Bureau Veritasa navedeno je da podatke o snazi motora Bureau Veritas unosi u svjedodžbe na temelju navoda brodara. Ovo je pravilo tužitelju moralo biti poznato, pa je morao znati pravni domašaj navoda o snazi motora, tim više što je tužitelj jednostručno poduzeće. Tužitelj je bio dužan, prije nego što je kupio brod, poduzeti sve potrebne mjere da se uvjeri o snazi motora broda koji namjerava kupiti. Bureau Veritas mogao bi odgovarati samo kad bi se radilo o kvazideliktnom odnosu, jer se u tom slučaju ne bi primjenjivale ugovorne odredbe o ograničenju odgovornosti. U konkretnom slučaju nema ni toga, jer su prvostepeni sudovi utvrdili da na strani Bureau Veritasa nema krivnje u postupku izdavanja svjedodžaba.

/DMF 1962, str. 658/

B.J.