

Bilješka.- U gornjem slučaju radilo se o dva francuska broda, pa je sud primijenio francusko interno pravo. Da se radilo o jednom ili oba strana broda, morao bi primijeniti Konvenciju za izjednačenje nekih pravila o sudaru pomorskih brodova od 1910. Prema toj konvenciji nije samo viša sila razlog za oslobodjenje odgovornosti, nego i slučaj. Ako bi sud došao do zaključka da se u gornjoj presudi radilo o slučaju, morao bi tuženika osloboditi odgovornosti. Inače što se tiče stajališta suda da se u stvari radi o krivnji tuženika, izgleda da je to stajalište potpuno opravdano.

B.J.

TRGOVAČKI SUD, Cherbourg

Presuda od 30.III 1962.

Sté normande de récupération  
maritime c/a Fiat

Pravni pojam broda - Brod u raspremi ne gubi pravno svojstvo broda

Radi se o sudaru brodova u luci. Jedan brod je bio privezan uz obalu, dok je drugi blizu njega prolazio nepropisnom brzinom. Nastali valovi prouzrokovali su štetu privezanom brodu. Oštećeni brod bio je u raspremi. U sporu koji je tim povodom nastao među strankama, sud se upustio u ispitivanje primjene pravnih propisa. Naime da li će primijeniti propise pomorskog prava o sudaru, ili opća pravila građanskog prava. Rješenje ovog pitanja zavisi od toga da li se brod u raspremi može smatrati brodom u pravom smislu te riječi. Sud je odgovorio pozitivno. Brodovi su imali upisni list. Dok imaju tu ispravu moraju se i u pravnom smislu smatrati brodovima, bez obzira da li se nalaze na popravku ili u raspremi.

/DMF 1962, str. 749/

B.J.