

ponagalo /"yardstick"/ za utvrđivanje da li postoje ili ne postoje "laches"-i u ovom slučaju. Sudac smatra da se prema rješenju "Red Lion" /AMC, 1927, 1593/ odredba čl. 974. naslova 46. Zakonika SAD ne odnosi na "preferred mortgage", a naglašuje da su se u konkretnom slučaju stranke izrično odrekle /"waived"/ zastare drugim dokumentom od 1960. a to odreknuće je dopušteno po kalifornijskom pravu. Ipak se sudac upušta u pitanje dopustivosti primjene "laches" kao ustanove "equity"-a na ličeve i kaže da nema nikakva određena protoka vremena koje je za to određeno, nego da se moraju ocijeniti sve okolnosti slučaja da bi se moglo odlučiti da li se može primijeniti taj institut. No nije potreban samo protok vremena, nego mora još protustranci nastati oštećenje njenog pravnog položaja /"prejudicial harm"/. To oštećenje nije ono koje nastaje kada je slučaj presuđen protiv nekoga, nego ono koje nastaje kad netko došao zbog protoka vremena u nepovoljniji položaj u iznošenju i dokazivanju svojih utvrđenih prava ili prigovora. U ovom slučaju je nesumnjivo i to da bi i kraj primjene "laches"-a ostao mortgage na snazi sve do vremena kada je nastalo pravo na konfiskaciju pa stoga on mora se održati na snazi. Konfiskacija nije favorizirana u pravu, pa se mora provoditi samo striktno unutar slova i duha zakona. U ovom slučaju nema mjesta primjeni doktrine lachesa /"equitable doctrine of laches"/, pa će se odluka o konfiskaciji izdati u skladu s postojanjem mortgage-a.

/AMC 1963, str. 1596/

E.P.

OKRUŽNI SUD SJEDINJENIH DRŽAVA AMERIKE
/Istočno okružje New York/

Presuda od 7.III 1963.

Tivoli Radio & Marine Co., Inc., vs. Vessel Ral

Pomorski i nepomorski privilegiji - Nepomorski privilegij nikada nema prednosti pred pomorskim - Privilegirani vjerovnik nije dužan ispitivati da li postoje i takvi privilegiji

U ovaj spor se uniješala banka "The Marine Midland Trust Company of Rockland County" s prijedlogom da se stave van snage sve ovršne njere, uključivši i od suda nepotvrđenu prodaju broda i izdanu urudžbenu ispravu/"bill of sale"/ u korist dostalca na javnoj dražbi Fred Valentinca-a, a s razloga što je banka vjerovnik na temelju njoj cediranog, propisno na dan 28.V 1962. u uredu bilježnika grofovije Nassau registriranog potraživanja za dužne iznose kupovine, koja je dospjevala u obrćima na temelju

kupoprodajnog ugovora za taj brod između Ral Ind. Inc. i Greenwood Chris Craft Sales Corp., a koji su iznosi dospjeli, ali neplaćeni.

Tužitelj /Tivoli Radio & Marine Co./ u razdoblju od 28. IV do 3. VII 1962. popravljao je brod, i za popravak dobio neke dijelove i izvršio neke usluge. Tužba in rem bila je podnesena 16. X 1962, a 1. XI 1962. je i drugi privilegirani vjerovnik /Glen Cove Inc./ podnio sličnu tužbu. Brod "Ral" prodat je 17. XII 1962. na javnoj dražbi i dođđen od ovršnog organa /Marshall of the United States/ Fred Valentina-u uz izdanje prijenosne isprave /"bill of sale"/. Ova ovršna prodaja nije od suda potvrđjena.

Sudac /Bruchhauser/ postavlja pitanje da li banka registriranjem ugovora o kupnji broda, uz obročnu otplatu kao nepomorski privilegirani vjerovnik, stječe prednost pred pomorskim privilegiranim vjerovnicima. Sudac se poziva na presudu u slučaju "Gold Digger" /prvostepena AMC 1930, 1601, drugostepena AMC 1931, 1097, Vrhovni sud je odbio certiorari/, u kojoj je drugostepeni sud rekao da "registriranje uvjetne kupoprodaje u uredu grofovijске kancelarije, u skladu s newjorškim državnim zakonom, nije konstruktivna obavijest strankama koja bi pobijala privilegij popravljачa broda". Ova izreka nije u neskladu s onom u slučaju Sjedinjenih Država protiv Canvera /AMC 1923, 47/, jer potonja rješidba je samo nametala privilegiranom vjerovniku dužnost da utvrdi sadržaj brodarskog ugovora /"the terms of a charter"/, što pak ne dolazi u obzir u konkretnom sporu. Prigovor da dražba nije od suda potvrđjena ne stoji, jer takva potvrda nije potrebna prema propisima newyorškog suda, a prigovor da sud nije bio nadležan, jer banka nije bila obaviještena o postupanju suda, ne stoji stoga što je dana javna obavijest svim interesentima. Prema tome je banka odbijena, a pomorski privilegirani vjerovnici su uzdržani u svojim pravima na kupovninu.

/AMC 1963, str. 1602/

E.P.