

O D L U K E

A/ Odluke domaćih sudova i drugih organa

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 4.II 1964.

Vijeće: dr Ernest Vajić, dr Dušan Arneri, dr Vigor Vrbanić

Prijevoz kamionom - Vozarina - Dangubnina - Klauzula kupoprodajnog ugovora, da će se na kamionski prijevoz primijeniti željeznička tarifa za vozarinu, ne odnosi se, ukoliko nije izričito drukčije ugovoreno, i na tarifu za dangubu kamiona - Naknada za dangubu kamiona ne mora se obračunati prema željezničkim tarifama - Stranka iz kupoprodajnog ugovora, koja je prouzrokovala čekanje kamiona, mora sama platiti dangubninu

Tužitelj je kupac, a tuženik prodavalec. Stranke su ugovorile da će se dobava robe izvršiti željeznicom sporovozno, ili kamionom po željezničkoj tarifi. Međutim tužitelj navodi da je vozar koji je izvršio prijevoz ugovorene robe zaračunao veću vozarinu nego što bi iznosila po željezničkoj tarifi, pa prema tome razliku mora snositi tuženik, koji nije postupio prema klauzulama ugovora o kupoprodaji. Budući da je tužitelj bio tužen od vozara, i bio obavezan na plaćanje veće vozarine u ovom sporu, on tuži svoga prodavaoca da mu naknadi razliku.

Tokom postupka ustanovljeno je da nije predmet spora vozarina, nego dangubnina kamiona, koju je prouzrokovao tužitelj kao primalac. Tužitelj smatra da mu je vozar neopravdano zaračunao veću tarifu, jer da je morao obračunati naknadu prema željezničkim tarifama.

Prvostepeni sud je odbio tužitelja. Drugostepeni sud je potvrdio prvostepenu presudu.

Iz obrazloženja:

Opravdano je stajalište pobijane presude da u sporazumu o primjeni željezničke tarife kod prijevoza robe kamionom nije sadržan i sporazum o primjeni željezničke tarife za čekanje zbog zakašnjenja pri istovaru kamiona. Ovo stoga što je organizacija posla autotransportnih poduzeća doista posve različita od organizacije posla kod željeznica. U slučaju nepravednog istovara vagona ispada iz saobraćaja za odnosno vrijeme samo neistovareni vagon, a ne i vučni stroj, a i taj vagon ostaje na željezničkom kolosijeku, i zbog toga nije potrebno da bude posebno čuvan. Kod nepravednog istovara kamiona ispada iz saobraćaja kamion, dakle vozilo sposobno za

samostalno i slobodno kretanje, koje transportno poduzeće zbog toga ne može ostaviti na čuvanju kod primaoca robe, već ga u pravilu mora čuvati za čitavo vrijeme zakašnjenja s istovarom. To ima za posljedicu da u slučaju nepravodobnog istovara kamiona nastaju sasvim drukčiji i u pravilu znatno veći troškovi, nego u slučaju nepravodobnog istovara željezničkog vagona. Zbog toga se sporazum o primjeni željezničke tarife na kamionski saobraćaj može u pravilu odnositi samo na zaračunavanje redovne vozarine, a na zaračunavanje sporednih pristojbi, posebno ležarina i danguba zbog nepravodobnog utovara ili istovara kamiona, samo u slučaju ako je među strankama izričito ugovoreno da se sporazum o primjeni željezničke tarife odnosi i na takve pristojbe.

Kako ni tužitelj ne tvrdi da je ovo među strankama bilo izričito ugovoreno, a tužitelj u toku prvostepenog postupka nije prigovorio tuženikovo tvrdnji da je redovna vozarina bila s prijevoznikom ugovorena u iznosu koji je niži od željezničke tarife za prijevoz iste robe na odnosnoj relaciji, to je osnovano stajalište pobijane presude da u ovom slučaju tužitelj nije oštećen radnjom ili propustom tuženikovim, i zbog toga je prvostepeni sud odbio tužitelja sa zahtjevom tužbe protiv tuženika.

Tužitelju je pristojalo pravo da prigovor previsokog zaračunavanja dangube za nepravodobni istovar kamiona istakne prijevozniku, odnosno u parnici, koju je prijevoznik protiv njega vodio kod Okružnog privrednog suda u Subotici.

M.S.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 8.II 1964.

Vijeće: dr Melkior Erak, dr Dušan Arneri, dr Nikola Vučković

Prijevoz kamionom - Sklepanje ugovora - Vozarina - Usmeno sklopljen ugovor mijenja se potpisom tovarnog lista koje ga sadržaju primalac nije prigovorio - Kamionski tovarni list služi i kao isprava za sklapanje ugovora o prijevozu - Sofer je ovlašten na sklapanje ugovora putem tovarnog lista - Osoba koja primi teret svojim potpisom na tovarnom listu obvezuje korisnike prijevoza - Činjenica da se prevoze žive životinje ne znači da su stranke ugovorile vozarinu prema stvarnoj težini prevezenog tereta

Tužitelj je vozar, a tuženik korisnik prijevoza - primalac. Tužitelj navodi da mu tuženik nije isplatio potpunu vozarinu za prijevoz živih životinja. Tuženik se opire tužbi navodeći da je on isplatio vozarinu kako je bila ugo-