

Predlagatelj je u dokaz osnovanosti svojih tvrdnji priložio prijedlogu potrebnu pismenu dokumentaciju.

Iz priloženih isprava ukazuje se u dovoljnoj mjeri vjerojatno postojanje predlagateljeve tražbine i navedena opasnost u pogledu namirenja te tražbine, jer je p/b "Santorini" jedina imovina predloženika u Jugoslaviji, pa prema tome postoji opravdana opasnost da bi predloženik mogao osujetiti, ili znatno otežati izvršenje isplate predmetne tražbine. Stoga je u skladu s pravnim pravilom biv. § 32 Uredbe o izvršenju i obezbjedjenju na brodu od 23.3.1940., i pravnog pravila biv. § 330 i 340 IP., primijenjenog na osnovi čl.4. Zakona o nevažnosti pravnih propisa donesenih prije 6.IV 1941., valjalo riješiti kao u dispozitivu.

E.K.

Privremena naredba na prijedlog  
inozemnog predlagača protiv stranog  
državljanina koji ima prebivalište  
u inozemstvu

U ovoj pravnoj stvari jugoslavenski sud je izdao privremenu naredbu na prijedlog inozemne firme protiv stranog državljanina koji ima prebivalište u inozemstvu.

Za diskusiju je da li je jugoslavenski sud bio nadležan za izdavanje ove privremene naredbe.

Držimo da jest.

Ako se izdavanje privremene naredbe traži prije nego što je pokrenuta parnica radi ostvarivanja potraživanja koje se osigurava privremenom naredbom, ni državna pripadnost, niti sjedište predlagačevog protivnika nisu nužno relevantni za zasnivanje nadležnosti odredjenog jugoslavenskog suda: ako protivnik predlagačev nema svoje opće mjesne nadležnosti na području Jugoslavije, za izdavanje privremene naredbe bit će nadležan onaj sud na čijem se području nalazi stvar u pogledu koje se ima izdati privremena naredba /član 465. ZPP, pravno pravilo iz § 337. st.2. biv. IP/. U konkretnom slučaju po tom kriteriju nadležan je Okružni privredni sud u Splitu, jer se na njegovom području u vrijeme podnošenja prijedloga našao brod predlagačevog protivnika.

Na da je predlagač osiguranja, umjesto privremene naredbe, od jugoslavenskog suda tražio provodjenje izvršenja radi osiguranja svoga novčanog potraživanja zasnivanjem /putem zapljene/ prinudnog založnog prava na protivnikovoj imovini, mogao bi to postići samo pod uvjetom da svoje nov-

čano potraživanje učini vjerojatnim presudom ili platnim nalogom, koji još nisu postali pravomoćni ili izvršni, izdanim u postupku vodjenom pred domaćim sudom /pravno pravilo iz § 322. st.1. biv. IP/.

S.T.

SPOLJNOTRGOVINSKA ARBITRAŽA PRI SAVEZNOJ  
PRIVREDNOJ KOMORI BEOGRAD

Odluka od 14.VI 1962.

Vijeće: dr Emilije Pallua, dr Slavko Stojković, dr Vladislav Brajković

Zakup broda - Zakupnina - Za utvrđivanje visine zatezних kamata primjenjuju se "Opće uzence za promet robom"

Stranke su sklopile ugovor o zakupu golog broda za tri broda.

Budući da kupoprimac nije uredno plaćao zakupninu, zakupodavac ga tuži za isplatu zaostale zakupnine sa zateznim kamatama. Visina dugujuće zakupnine utvrđena je dokazalima, koje je, u odsustvu tuženika, podnio tužitelj. Vijeće smatra da je zakupnina dokazana navedenim dokazalima, jer tuženik nije prigovorio podnesenim dokazima, niti je stavio bilo kakav prigovor tužbenom zahtjevu, iako nije prisustvovao raspravi, niti se na bilo koji način odezvao pozivu vijeća da učestvuje u sporu. Što se pak tiče visine zatezних kamata, vijeće stoji na stajalištu da u smislu "Opće uzence za promet robom" broj 177, st.1 tužitelju pripadaju kamate od 8% na dužne iznose iz zakupnog ugovora, i to za svaki pojedini dužni iznos od dana dospijea pa do isplate.

E.P.