

Prvostepeni sud je udovoljio tužbenom zahtjevu, a odbio protutužbu. Rješavajući tuženikovu žalbu apelacioni sud je preinačio prvostepenu presudu u dijelu koji se odnosi na tužbeni zahtjev, a potvrdio ju je u dijelu protutužbe. Među strankama je nesporno, kaže sud, da je nakon sklopljenog ugovora i dobave sporne količine kave francuska vlada izdala odnosnu naredbu. Sporno je međutim da li je ona izmijenila carinski režim. Prvostepeni sud je stao na stajalište da nije, jer je uvoz kave iz Gvineje i dalje bio moguć, premda su novi propisi nalagali uvoznicima krajnju opreznost. Drugostepeni sud pojmu carinskog režima daje šire tumačenje. Pod tim režimom, prema stajalištu toga suda, treba obuhvatiti ne samo skup propisa o postupku i taksama, nego također "razna pravila koja određuju uvjete prema kojima roba može biti uvezena ili izvezena". Budući da je ugovorna klauzula dala pravo kupcu da ne raskida ugovor u slučaju promjene carinskog režima, a kako je taj režim promijenjen, to je zahtjev prodavaočeve za naknadu štete neopravdan. Ni protutužbeni zahtjev nije osnovan. U postupku je utvrđeno da se kupac obvezao besplatno držati na svom skladištu spornu kavu dok se situacija ne riješi, pa mora udovoljiti ovoj svojoj obvezi. Sud napokon nije mogao steći uvjerenje da se prodavalac obijesno parničio, kako je to dokazivao kupac, jer svatko se može služiti sudskim postupkom za ostvarenje svojih prava.

/DMF, 1964, str. 33/

B.J.

TRGOVAČKI SUD, Dunquerque

Presuda od 14.II 1963.

Cie générale d'assurances
c/a Pierre Cryson

Spasavanje na moru - Spasavanje pomoću tegljenja - Naknada štete spasavaocu - Brod koji tegli kao spasilac, ima pravo na nagradu iako tegljeni brod nije dotegljen u luku nego u njenu blizinu - Spaseni brod je dužan nadoknaditi štetu brodu koji spasava, ako je šteta pretrpljena u operaciji spasavanja bez obzira na krivnju broda u opasnosti

Ribarskom brodu Saint-Alain zaplela se mreža oko vijka i učinila ga nesposobnim za manevriranje, pa je zatražio pomoć. U pomoć mu je pritekao ribarski brod Nos-Enfants, koji ga je preuzeo u tegljenje. Na udaljenosti od 22 milje od luke Dunquerque brod koji je teglio naišao je na jednu podrtinu, te ga je posada morala napustiti. Osiguratelji su nadoknadili štetu, pa tuže vlasnika broda Saint-Alain za na-

knadu isplaćene osigurnine. Tuženik se brani navodeći da brod Nos-Enfants nije naišao na podrtinu radi tegljenja, već zbog guste magle. Osim toga da spasavanje nije imalo nikakvog korisnog rezultata, jer da njegov brod nije bio doveden u luku.

Sud je obvezao tuženika na naknadu štete iz ovih razloga:

Ne može se poreći da brod Saint-Alain nije bio u opasnosti. Da se nalezio u opasnosti dokaz je i to što je tražio pomoć. Ovo tim više što je tegljenje i za njega predstavljalo opasnost obzirom na okolnost da su brodovi morali proći kroz uski prolez koji je veoma uzak i pun podrtina. Tačno je što tvrdi tuženik da brod u opasnosti ne duguje nikakvu nagradu ako nije bilo korisnog rezultata spasavanja. Medjutim brod Nos-Enfants svojim tegljenjem postigao je koristan rezultat. U blizini luke, kamo je bio dotegljen, brod Saint-Alain mogao je veoma lako zatražiti pomoć nekog drugog broda, što mu na pučini ne bi bilo tako lako moguće. Kad više brodova učestvuju u spasavanju, svaki od njih ima pravo na nagradu prema svom udjelu u korisnom rezultatu spasavanja. Izmedju broda u opasnosti i onoga koji daje pomoć postoji privremena zajednica interesa koja brodu koji pruža pomoć daje pravo na naknadu štete koju pretrpi operacijama spasavanja. Brod u opasnosti dužan je nadoknediti štetu bez obzira da li ju je skrivio.

/DMF,1963, str.51/

B.J.

TRGOVAČKI SUD, Havre

Presuda od 12.III 1963.

Sté Frenville and Sons Inc, New York
c/a Cie d'assurance La Marine
marchande, Havre

Nalaz koji nije izvršen, kontradiktorno nije dovoljan da odbaci pretpostavku o urednoj isporuci od brodarove strane, naročito kada rezerve, koje su inkorporirane u teretnici, dozvoljavaju pretpostavku da su štete nastale prije ukrcanja - Primalac zbog nemogućnosti dokaza da su se štete, konstatirane po dolasku tereta prevezenog morem, dogodile za vrijeme pomorskog prijevoza, ne može koristiti blagodati ugovora o osiguranju, koji je zaključen protiv rizika i opasnosti mora

Tužitelj je podnio tužbu za naknadu štete zbog propasti jednog dijela tereta /ovčje kože/. Prema teretnici datiranoj 21.IV 1960. roba je bila ukrcana u Latakiji na norve-