

OKRUŽNI SUD, Latina

Presuda od 22.II 1961.

Adriatica c/a Assante

Pomaganje i spasavanje na moru - Brodar spašenog broda je za nagradu pasivno legitimiran i u pogledu iznosa koji se odnosi na spašeni teret - Razlika između pomaganja i spasavanja - Ako posada broda u opasnosti aktivno učestvuje u operacijama, radi se o pomaganju - Kao aktivno učestvovanje smatra se i popravak motora broda u opasnosti za vrijeme tegljenja

Brodu "Gunny" pokverili su se strojevi. Budući da ih posada nije mogla popraviti, a kako se vjetar sve više pojačavao i brod je radi toga bio opasno bečan prema obali, zapovjednik je zatražio pomoć. U pomoć je pritekao brod "Abbazia", koji ga je preuzeo u tegljenje prema pučini. Tegljenje je započelo u 21.45 sati i trajalo je svega 45 minuta jer je pukao konop. "Abbazia" je i dalje, na zahtjev zapovjednika broda "Gunny", stajala u blizini sve do slijedećeg dana u 3 sata. U međuvremenu je motor djelomično popravljen, i brod "Gunny" je stigao u luku Gaeta istog dana u 11.20 sati.

Brodar broda "Abbazia" tuži brodarku broda "Gunny" za nagradu za spasavanje. Tuženik stavlja dva prigovora: prigovor pomanjkanja pasivne legitimacije za dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na teret, i prigovor da tužiteljev brod nije ništa bitno pridonio za spasavanje broda "Gunny".

Sud je oba prigovora odbacio.

Što se tiče pomanjkanja pasivne legitimacije, sud stoji na stajalištu da je taj prigovor neopravdan, jer i prema jednoj presudi kasacionog suda brodarku broda u opasnosti je glavni obveznik na plaćanje nagrade za pomoć, odnosno na spasavanje, uključivši i dio koji se odnosi na teret. Ovo načelo nalazi svoje opravdanje u prešutnom zastupanju koje preuzima brodarku prema ostalim učesnicima pomorskog poduhvata. Njemu ostaje netaknuto pravo da regresnim zahtjevom traži naknadu svote koju je morao za njih platiti.

Unatoč činjenici da je sporno tegljenje trajalo samo 45 minuta, sud ipak smatra da je tužiteljev brod ipak bitno pridonio spasavanju. Kad je brod "Gunny" bio preuzet u tegljenje, nalazio se u veoma kritičnoj situaciji, jer je postojala velika opasnost da bude bačen na kopno. Svojim tegljenjem brod "Abbezia" je tu opasnost otklonio. Osim toga

za vrijeme tegljenja posada "Gunnys" mogla je daleko djelotvornije i lakše pristupiti popravku motora, a ta okolnost je na koncu i spasila brod.

Što se tiče pitanja da li se radilo o pomoći ili spasavanju, sud je zauzeo stajalište da je bilo pomaganje. Kriterij za razlikovanje ovih dviju djelatnosti sastoji se u činjenici da li je posada broda u opasnosti aktivno učestvovala u operacijama spasavanja. Ako je, radi se o pomaganju. Sud misli da je i popravak strojeva pod navedenim okolnostima za vrijeme tegljenja predstavljao aktivnu djelatnost u ovom smislu. Na temelju ovakvog činjeničnog i pravnog stanja sud je priznao tužitelju nagradu u visini od 2% vrijednosti broda vozarine i tereta.

/Dir.Mar. 1963, str.316/

B.J.

OKRUŽNI SUD, Livorno

Presuda od 3.I 1963.

Viglienzone c/a Panessa

Prijevoz stvari morem - Primjena zakona na temelju klauzule u teretnici - Stranke mogu klauzulama u teretnici ugovarati primjenu Konvencije o teretnici u obliku u kakvom je inkorporirana u nekom internom pravu

U teretnici je bila navedena klauzula da će se u slučaju spora medju strankama primijeniti Medjunarodna konvencija za izjednačenje nekih pravila o teretnici od 1924.g. onako kako je inkorporirana u španjolskom zakonu od 22.XII 1949. Talijanski Zakonik o plovidbi redovito dozvoljava strankama da ugovaraju pravo koje će za njihove odnose biti mjerodavno. U ovom slučaju trebalo je, prema stajalištu suda, poštovati njihovu volju, jer je Španija ratificirala navedenu konvenciju i inkorporirala ju u svoje interno pravo prihvaćajući njene načela.

/Dir.Mar. 1961, str.337/

B.J.