

osiguranik bio dužan obavijestiti tuženika/osiguratelja o oštećenju robe čim je za to oštećenje saznao, te da je kršenjem ove obaveze izgubio pravo na naplatu osigurnine.

/AMC 1963, str.1728/

E.D.

APELACIONI SUD SJEDINJENIH DRŽAVA AMERIKE

Presuda od 20.XI 1963.

Firestone Synthetic Fibers Company c/a
1/ M/s "Black Heron"; 2/ Black Diamond
Steamship Co.; 3/ Sverre Holmen, I oficir
i 4/ Arne Johansen, tesar

Prijevoz po teretnici - Oštećenje tereta - COGSA - Propust u rukovodjenju brodom - Brodar koji dokaže propust u rukovodjenju brodom, ne treba da dokazuje i stanje sposobnosti broda za plovidbu - Dokaz o protivnom tereti oštećenog korisnika prijevoza

Brod prvotuzene stranke raspolagao je s dva duboka tanka, koji su - kako je uobicajeno - služili bilo kao brodski skladišni prostor, bilo kao balastni tankovi. U svaki tank provedene su po dvije odušne cijevi, koje su služile kako za ventilaciju tankova tako i za njihovo punjenje vodenim balastom.

Na konkretnom putovanju tužitelj teret bio je složen u jednom od spomenutih tankova, a drugi tank imao je biti korišten kao balastni tank. Jedna od odušnih cijevi praznog tanka bila je začepljena ostacima tereta od prethodnog putovanja, i stoga neupotrebiva za dovod balasta u tank. Nepažnjom I oficira brodski tesar umjesto da uvede gumeno crijevo, putem kojega se tank imao napuniti vodom u slijedeći odušnik istoga tanka, uveo je crijevo u odušnik tanka u kojemu se nalazio tužitelj teret. Nakvašenjem morskom vodom teret je oštećen.

Tužitelj tvrdi da brod nije bio sposoban za plovidbu zbog jedne pukotine na vanjskoj oplati, zbog nepravilnog rasporeda tereta i rezultirajuće zatege broda od 8 stopa /zbog čega se i ukazala potreba uzimanja balasta/, te zbog začepljenja odušne cijevi dubokog tanka. Ističući da je upravo nesposobnost broda za plovidbu dala povoda da je uopće došlo do fatalne pogreške prigodom punjenja dubokog tanka balastom, tužitelj smatra nedostatak sposobnosti broda za plovidbu jednim od uzroka štete.

Prvostepeni sud je zauzeo stajalište: a/ da je brod u konkretnom slučaju bio sposoban za plovidbu; b/ da je šteta nastala isključivo greškom I oficira u rukovodjenju brodom, za

koju grešku - prema propisima Carriage of Goods by Sea Acta - brodar ne odgovara. Obrazlažući ovo stajalište, prvostepeni sud je istakao da "za razliku od Harter Acta, COGSA ne traži od broдача, koji pri odbijanju odgovornosti za štete na teretu dokaže grešku svojih namještenika u rukovodjenju brodom, da ujedno dokaže i sposobnost broда za plovidbu, odnosno u tom cilju vloženu pažnju urednog broдача. Prema stajalištu prvostepenog suda, brodar koji dokaže grešku u rukovodjenju brodom, oslobađa se odgovornosti za posljedice takve greške, ukoliko krcatelj ne dokaže ne samo sposobnost broда za plovidbu, već i uzročnu vezu između takvog stanja broда i nastale štete.

Budući da je dapače od tužitelja ponudjeni vještak izjavio da začepljenje jedne odušne cijevi dubokog tanka, kao i ostali nedostaci broда nisu bili takve naravi da bi kompromitirali sposobnost broда za plovidbu, prvostepeni sud je ocjenom izvedenih dokaza utvrdio sposobnost broда za plovidbu, pa je stoga tužbeni zahtjev odbio.

Apelacioni sud je prvostepenu presudu iz istih razloga u cijelosti potvrdio.

/AMC 1964, str.42/

E.D.

KASACIONI SUD FRANCUSKE

Presuda od 28.IV 1964.

Zapovjednik i brodovlasnici broда
"Arriero" i Sté Mory et Cie c/a Sté
générale de surveillance

Prijevoz pšenice brodom - Brodar je dužan predati na odredištu robu u vrećama onako kako je bila ukrcana - Nije opravdan njegov prigovor da je robu prije iskrcaja istresao iz vreća i iskrcao pomoću elevatora

Stranke su sklopile ugovor o prijevozu pšenice. Naručitelj je, prilikom ukrcanja, dao 7.045 vreća radi propisnog uvrećenja i zbog održanja stabiliteta broда. U teretnici je bio posebno naveden broj vreća i količina uvrećene pšenice. Na odredištu su vreće bile ispražnjene u brođsko skladište i pšenica, zajedno s onom koja je bila u rasutom stanju, pomoću elevatora prebačena u silos. Primalac tuži broдача, zapovjednika i brođskog agenta za manjak od 4.515 kg pšenice i za 70 vreća. Prvostepeni i drugostepeni sud udovoljili su tužbenom zahtjevu. Kasacioni sud je potvrdio te presude.