

vrijeme prije iskrcaja i poslije ukrcaja pa do predaje primaocu. U ovom slučaju brodar je odgovoran što nije dokazao da je robu primio u stanju u kojem ju je predao. Ovo tim više što se i skladištar ogradio prilikom njenoga preuzimanja.

/DMF 1964, str.371/

B.J.

TRGOVAČKI SUD SEINE

Presuda od 22.V 1964.

Osiguratelji c/a Sté Armement
Van Uden's et Noordzee

Oluja kao viša sila - Rok protesta - Slaganje tereta - Oluja jačine 4,5 Beauforta u studenom mjesecu na Atlantiku ne može se smatrati višom silom - Rok protesta računa se od časa kad je primalac primio teret od skladištara kome je robu predao brodar - Slaganje tereta ulazi u okvir komercijalne djelatnosti zapovjednika

Na putu između Dunkerquea i Casablance brod koji je, uz drugi teret, prevozio željezne limove, naišao je na oluju. U Casablanci je utvrđeno da su se koleta limova, koja su bila uskladištena u skladištu br.1, razvezala i radi toga rasula, što je prouzrokovalo njihovo oštećenje. Teret je brodar predao skladištaru 20.XI. Skladištar je prilikom preuzimanja uložio protest za kvar i manjak od 1.330 kg robe. Robu je primalac primio od skladištara 27.XI i istog dana uložio skladištaru protest. Osiguratelji su nadoknadili štetu i tuže brodara.

Brodar se brani navodom da je kvar posljedica više sile. Brod je, naime, na putu naišao na oluju jačine 4-5 pa do 9 Beauforta, koja je, radi valjanja i posrtanja broda, prouzrokovala razvezivanje koleta. Osim toga iznosi brodar da je manjak mogao nastati od iskrcaja pa do predaje tereta primaocu. Poziva se i na okolnost da je protest prekasno podnesen, kao i na činjenicu da je roba bila nepravilno spakovana.

Sud je obvezao brodara prema tužbenom zahtjevu.

Što se tiče navoda da je kvar prouzrokovao olujom, sud smatra da se kritične prigode nije radilo o oluji koja je imala karakter više sile. U izvještaju o pomorskoj nezgodi bilo je navedeno da je radi posrtanja i valjanja broda more prelazilo preko palube pa i onda kada se radilo o vjetru jačine 4-5 Beauforta. Ova jačina vjetera predstavlja pojavu koju

je brod mogao na putu očekivati. Da se nije radilo o višoj sili dokaz je i činjenica da su limovi uskladišteni u skladištu br.2 došli na odredište potpuno u redu složeni i neoštećeni.

U pogledu brodareve tvrdnje da je manjak mogao nastati dok se teret nalazio kod skladištara, sud navodi da količina navedena u teretnici mora biti smatrana kao tačna, jer zapovjednik nije u tom pogledu unio nikakvu opasku. Manjak je ustanovljen prilikom iskrcaja iz broda. Protest nije prekasno podnesen, jer je primalac protestirao brodarevom agentu istog dana kada je teret primio od skladištara.

Nije tačno da su limovi bili nepravilno povezani. Sve mjere opreza, koje se normalno kod ovakovog tereta poduzimaju, bile su u ovom slučaju od krcateljeve strane poduzete.

Na temelju izloženog sud je došao do uvjerenja da je šteta nastala slabim slaganjem tereta na brodu, a slaganje ulazi u komercijalnu djelatnost zapovjednikovu za koju brodar odgovara.

/DMF 1964, str.364/

B.J.

TRGOVAČKI SUD, Dunkerque

Presuda od 27.V 1963.

Sté Woussen et Cie i S.A.R.L.
filature des Flandres c/a Sté
Dewulf Cailleret i fils

Brodski agent - Brodski agent nije odgovoran osobi s kojom brodar sklopi ugovor - Agent ne nastupa u vlastito ime ni kad fakturira troškove za uskladištenje robe nakon njenog iskrcaja iz broda

Tužitelj je primalac, a tuženik brodski agent. Tužba je podnesena radi naknade štete zbog navodnog manjka dviju balala pamuka. Tuženik, između ostalog, iznosi i prigovor pomanjkanja pasivne legitimacije, jer da je on nastupio samo u svojstvu brodarovoga agenta, pa da kao takav ne odgovara direktno primaocu. Protiv ovog stajališta tužitelj navodi da je tuženik njemu fakturirao troškove koje je imao za čuvanje robe od njenog iskrcaja iz broda pa do predaje primaocu, te da je na temelju toga nastupio u vlastito ime.

Sud nije prihvatio tužiteljevo stajalište. Prema stajalištu Kasacionog suda i najnovijoj judikaturi, kaže sud, brodski agent nije stranka ugovora o prijevozu i kao takav