

APELACIONI SUD SJEDINJENIH DRŽAVA AMERIKE
/Drugo okružje/

Presuda od 4.V 1960.

Khedivial Line, S.A.B. c/a Seafarers;
International Union; International
Longshorman's Association i drugi

Zahtjev tužiteljev da feudalni sud zabrani bojkot njegovog broda od lučkih radnika primjenom sredstava equity - Federalni sudovi SAD, kad sude kao pomorski sudovi, nemaju nadležnosti za primjenu equity sredstava - Što se smatra "radničkim sporom" u smislu Zakona Norris-La Guardia?

Tužitelj je poduzeće osnovano u skladu sa zakonima UAR, a poduzetnik broda je S.S. Kleopatra. Tužiteljev brod pristao je u luci New York 13.IV 1960. godine. Tret nije mogao biti iskrcan zbog toga što su tuženi sindikati organizirali bojkot broda /picket line/, na što su lučki radnici odbili iskrcavanje. Osnova za bojkot bila je brošura, izdana od tuženih, u kojoj se objašnjavalo da je 125 američkih brodova bilo bojkotirano u UAR zbog toga što su trgovali prethodno s Izraelom, a na taj način da je direktno pogođeno 5.000 američkih mornara smanjenom mogućnosti zaposlenja i rađa.

Tužitelj je tražio od nižeg federalnog suda privremenu naredbu zabrane bojkotiranja broda /injunction/. Prvostepeni federalni sud odbio je odrediti zabranu bojkota zbog toga jer kaže da spor potpada pod klasifikaciju "radnički spor" /labor dispute/ u smislu Zakona Norris-La Guardia, a za takve vrste sporova sudovima nije dopušteno izdavati privremene mjere zabrane bojkota ili štrajkova.

Tužitelj protiv te odluke ulaže žalbu drugostepenom sudu, koji također odbija izdati privremenu mjeru zabrane bojkota, ali ne zbog toga što bi se radilo o radničkom sporu, već zbog toga što federalni sudovi, kad sude kao pomorski sudovi, nisu nadležni primjenjivati sredstva equity.

U pogledu pitanja da li se u spornom slučaju radi o "radničkom sporu", sud je utvrdio da se ovdje radi o demonstraciji radnika protiv čina strane vlade /UAR/, a ne protiv vlasnika broda. Prema tome ne može se govoriti o postojanju "radničkog spora" između vlasnika broda i radnika.

Sud je nadalje razmatrao razne osnove na temelju kojih bi tužitelj mogao tražiti primjenu sredstava equity, i to mogućnost da se radi o povredi antitrustovskih zakona, mogućnost da se radi o povredi međunarodnog javnog prava, te mogućnost da se radi o povredi pomorske vanugovorne obveze /maritime tort/.

Odbacivši prve osnove, Sud je utvrdio da se zaista radi o povredi pomorske vanugovorne obveze /maritime tort/. Međutim, američki federalni sudovi kad sude kao pomorski sudovi od samoga početka svoga postojanja nemaju nadležnosti da primjenjuju sredstva equity, i zbog toga pomanjkanja nadležnosti Sud je odbio tužiteljev zahtjev.

/REDI, 1960, str. 113/

B.V.

Bilješka. - Važno je ovdje napomenuti da u Velikoj Britaniji, za razliku od SAD, Admiralty Division High Court-a, koji odjel sudi u pomorskim sporovima, može primjenjivati sredstva equity. Prilikom spajanja postupka equity i common law donošenjem Judicature Act-a /1873/ sva odjeljenja High Courta dobila su nadležnost u primjeni sredstava equity, pa tako i Admiralty Division.

B.V.

APELACIONI SUD SJEDINJENIH DRŽAVA AMERIKE

Presuda od 15.I 1964.

Predsjednik Indije c/a West
Coast Steamship Company

Sposobnost broda za plovidbu - Pomanjkanje radara ne znači da je brod nesposoban za plovidbu - Brodar se smije oslanjati na zapovjednika u pogledu upravljanja plovidbom

Tužitelj, vlasnik tereta, tražio je naknadu štete od brodar za oštećenje tereta prilikom nasukanja broda na grebene u Sulu moru na Filipinima, i tvrdio da je brod bio nesposoban za plovidbu budući da nije bio opremljen radarom, zatim da je brodar bio nemaran stoga što nije zapovjedniku dao posebne upute za plovidbu opasnim morima, i što nije zapovjednik poduzeo sve potrebne mjere za spas tereta nakon što je vijak bio povrijeđen prolaskom kroz grebenje u tome moru. Tuženi brodar branio se time što je tvrdio da je brod bio sposoban za plovidbu i da nije odgovoran za štetu koja je nastala isključivo zbog zapovjednikovih pogrešaka obzirom na propise američkog Carriage of Goods by Sea Act-a od 1936.