

složen daleko od ostale robe i propisno separiran. Kasacioni sud je, prihvaćajući stajalište Apelacionog suda, zaključio da se u konkretnom slučaju radi o gruboj nepažnji skladištarovoj, jer da je najobičnija pažnja nalagala da se teret propisno odvoji. Ni činjenica da je skladištar zabranio pušenje, i da se radilo o gužvi u luci povodom poznatih događaja u Sjevernoj Africi, ne utječu na isključenje ili umanjeње skladištarove krivnje. Unatoč isticanju table o zabrani pušenja, uvijek se mora pretpostavljati da će koji pušač pušiti. Na gužva na obali ne može događaju dati značaj slučaja ili više sile, jer je skladištaru morala biti poznata.

/DMF, 1964, str. 669/

B.J.

KASACIONI SUD FRANCUSKE

Presuda od 29.VI 1964.

Sté Armement Muller c/a Cie  
d'assurances la Prévoyance

Viša sila - Preplavlјivanje obale luke prekrcaja o čemu je već unaprijed postojalo obavještenje - Propust poduzimanja zaštitnih mjera - Zakašnjeli ponovni ukrcaj - Teret dokaza

Na brodu "Marne" u Stockholmu bio je 21.I 1953. ukracan teret /lol sanduk sprava muzara/ koji je bio iskrcan u Rotterdamu radi prekrcaja i uskladišten od brodara u očekivanju da brod "Sambre" preuzme robu 18.II do konačne luke odredišta - Paris. Po dolasku u luku odredišta konstatirano je da je roba djelovanjem vode bila oštećena za vrijeme dok je bila na obali u Rotterdamu, koja obala je bila preplavljena u noći između 31.I i 1.II.

Nakon što je Trgovački sud Seine, odnosno Apelacioni sud u Parizu osudio brodara na naknadu štete, predmet je konačno dospio i pred Kasacioni sud.

Brodar je bio obaviješten od lučkih vlasti u 11 sati 31.I da treba očekivati vrlo visoki nivo vode, a u 15,30 sati istog dana brzojavno je precizirao da je voda opasno visoka, što se odnosi na nivo preko 3 metra, koja granica stvara bojazan od preplavlјivanja obale. U 1 sat ujutro 1.II prekoračen je kritični nivo i roba je u skladištu bila izložena djelovanju vode. Brodar je imao na raspolaganje dovoljno vremena /više od 6 sati/ za poduzimanje svih neophodnih mjera opreza u cilju očuvanja i zaštite robe, ali on nije ni razmatrao potrebu poduzimanja takvih mjera. Brodar je takodjer pro-

pustio dužnu pažnju kod ponovnog ukrcaja tereta time što je ovu operaciju izvršio sa zakašnjenjem, tek 18.II, što je dovelo do još težeg oštećenja.

Teret dokaza da li se radilo o višoj sili /kako je tvrdio brodar/ leži na onome tko se poziva na tu okolnost.

Iz gore navedenih razloga Kasacioni sud je odbio brodarov zahtjev, koji je bio upućen protiv presude Apelacionog suda u Parizu.

/DMP, 1964, str.672/

I.G.

APELACIONI SUD, Rouen

Presuda od 5.VI 1964.

Cie d'assurances La Prévoyance  
c/a Cie générale transatlantique

Prijevoz stvari morem - Šteta na teretu prouzrokovana kišom prije i za vrijeme ukrcaja - Opaske u teretnici - Razlika između prirodnog svojstva i stanja tereta - Brodar je odgovoran za štetu prouzrokovanu kišom za vrijeme ukrcaja ako nije imao na raspolaganje dovoljan broj zaštitnih tendi - Odgovoran je i za štetu prouzrokovanu kišom prije ukrcaja ako u teretnicu ne unese opasku da je teret primljen u vlažnom stanju - Navod u teretnici da je drvo sirovo ne oslobadja brodara odgovornosti, jer se ta klauzula odnosi na prirodu, a ne na stanje tereta - Pod ovim uvjetima brodara ne oslobadja odgovornosti ni klauzula kojom otklanja svoju odgovornost za vlažnost tereta

Brodar je sklopio ugovor o prijevozu drva iz Kanade u Francusku. Radilo se o sirovim drvima "Douglas for rough green Lumber". Na odredištu je ekspertizom ustanovljeno da je teret oštećen od velike vlage slatke vode, a mogao je biti ovlažen za vrijeme ukrcaja ili nekoliko dana prije. Među strankama je nastao spor o naknadi štete. Prvostepeni sud je odbio tužbeni zahtjev, a drugostepeni preinačio prvostepenu presudu i brodara obvezao na naknadu štete.

Nesporno je među strankama da je roba prije ukrcaja ležala nekoliko dana na otvorenom skladištu, i da je za to vrijeme padala jaka kiša. Isto tako nije sporno da je kiša padala i prilikom ukrcaja, i da brod nije imao