

ratak tih iznosa, a ni kamata za izvršena plaćanja prema tim teretnicama.

Valja još istaći: u slučaju kad je teretnica izdana na formularu određenoga brođara za posjednike teretnice /primaocce/, imalac prava na plaćanje vozarine je onaj brođar čije ime nosi teretnica, jer je brođarovo ime, uz ostale podatke, jedan od sastojaka teretnice. Medjutim pri tom valja voditi računa i o tome da li se iz sadržaja teretnice može razabrati je li teretnica izdana u ime brođara na čijem je formularu načinjena, ili se iz sadržaja teretnice razabire da je brođar netko drugi, te da je brođar na čijem je formularu teretnica izdana u stvari samo agent koji iz usluge izdaje teretnicu. Ako je u teretnici naznačeno da se vozarina ima platiti trećem, ili da je vozarina plaćena unaprijed, tada bez obzira tko je u teretnici naznačen kao vozar, za naplatu vozarine ovlašten je onaj koji je u teretnici naznačen kao takav. Prema tome kad je u teretnici naznačeno da se vozarina ima platiti nekomu trećem, a ne brođaru na čijem je formularu teretnica izdana, tada je za primaoca teretnice takva uputa obavezna, te on izvršava svoju obavezu iz teretnice kad postupi onako kako je to u teretnici navedeno.

G.B.

## VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 3.III 1965.

Vijeće: Gabro Badovinac, dr Dušan Arneri, dr Vladimir Topol

Prijevoz kamionom - Vozarina - Pošiljalac je dužan platiti vozarinu vozaru ako se na to obvezao - Ova obveza može se dokazati i svjedocima - Obveza može biti dana u općoj formi za određene vrste prijevoza i nije potrebno da se daje za svaki pojedini slučaj

Tužitelj je vozar kojemu je tuženik dao na prijevoz određenu količinu banana za razne primaocce. Tužitelj je u tovarnim listovima naveo da vozarinu plaća pošiljalac, a robu je primaocima predao bez naplate. Budući da pošiljalac odbija plaćanje vozarine, vozar ga tuži. Prvostepeni sud je udovoljio tužbenom zahtjevu, a drugostepeni je tu presudu potvrdio iz ovih bitnih razloga:

Prvostepeni sud izveo je sve dokaze i utvrdio sve činjenice odlučne za pravilno rješenje spora, pa je na temelju tako utvrdjenog činjeničnog stanja donio presudu koju je jasno i određeno obrazložio, te se tako utvrdjeno činjenično stanje i obrazloženje presude u cijelosti usvaja.

Neosnovan je prigovor žalbe da za sporni prijevoz banana, pa time i za plaćanje vozarine, nisu postojale dispozicije ni ugovor da će prednik tuženoga platiti odnosnu vozarinu. Naime, razmatrajući priložene tovarne listove i račune, a u vezi s iskazom svjedoka, prvostepeni sud je pravilno uzeo da je prijevoz odnosnih banana određenim primacima vršen s jedne strane po nalogu prednika tuženoga, a s druge strane da je prednik tuženoga preuzeo i obavezu da plati vozarinu za odnosne prijevoze. Iz potvrde dispozicije koju je tužitelj prednik dao telefonom za otpremu banana od 23.XII 1961. krajnjim korisnicima: "Žitnjak" Zagreb, "Rajčica" Zagreb, "Agrokombinat" Zagreb, "Agraria" Kranj, "Agrodalmacija" Split, očito je da je prednik tuženoga dao dispoziciju za sporne prijevoze. Istina da u toj dispoziciji nema izričitoga navoda tko će platiti prijevoz odnosnih banana. Međutim, iz iskaza svjedoka, čije je iskaze prvostepeni sud pravilno ocijenio, slijedi da je između prednika tuženoga i tužitelja, a u pogledu otpreme i prijevoza banana od prije, postojao sporazum da se prijevoz vrši na račun prednika tuženoga, te da je u cijenu prijevoza banana bila uračunata vozarina. Kad je dakle tužitelj primio gornju dispoziciju za otpremu banana, a u pogledu plaćanja vozarine nije dobio drukčije upute, tužitelj je, otpremajući banane s osnovom, u tovarne listove stavio navod da vozarinu plaća prednik tuženoga, pa je prema tome za plaćanje vozarine ostao obavezan prednik tuženoga.

G.B.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 20.III 1965.

Vijeće: dr Melkior Erak, Gabro Badovinac, dr Nada Heisinger

Prijevoz željeznicom - Naknada štete - Željeznica odgovara samo za štetu na robi - Za daljnju štetu odgovara u slučaju zle namjere ili grube nepažnje - Imalac prava mora dokazati ovu krivnju - Za postojanje veličine krivnje nije samo po sebi odlučno da li je roba predana na prijevoz sporovozno ili brzovozno - Isto tako nije odlučno ni to da se radi o velikim količinama koji su se izgubili tokom prijevoza

Tužitelj je predao na prijevoz željeznici 6 vezova krutog željeza duljine 4 i pol metra, težine 350 kg. Na pošiljci i tovarnom listu bilo je naznačeno da se roba upućuje brzovozno i o kakvoj se vrsti robe radi, te kome ju treba predati. Roba je bila izgubljena. Pošiljalac je primio naknadu štete na osnovi naslova osiguranja. Međutim imao je i daljnju štetu, koja se sastojala u tome što je držao na dispoziciji radnike koji su morali izvršiti neke radove s robom koju su očekivali, a koja je bila izgubljena. Prvostepeni sud je odbio tužbeni zahtjev, a drugostepeni tu presudu potvrdio iz ovih bitnih razloga: