

jetljiva na morski zrak i vlagu, tako da su proizvođači koji šalju galvanizirane limove na otoke Indijskog oceana gdje vlada tropska i veoma vlažna klima, koja osobito pogoduje oksidaciji, prihvatili poseban način ambalažiranja da bi se takve štete spriječile. Apelacioni sud je svoje uvjerenje o uzroku štete osnovao na izvještaju sudskog službenika koji je izjavio da je šteta isključivo prouzrokovana atmosferskim okolnostima. Ovo mišljenje je, prema stajalištu kasacije, apelacioni sud bio nadležan prihvatiti.

Kad je sud na ovaj način zaključio da je šteta isključiva posljedica prirodnog svojstva robe, nije trebao ni ulaziti u ispitivanje klauzula teretnice o stanju tereta, odnosno pravnih posljedica njihovog neunašanja, jer pitanje tih klauzula nema nikakvog značaja.

Budući da brodar ne bi bio odgovoran i da je protest na vrijeme podnesen, nije odgovoran ni stivador za propuštanje ulaganja pravovremenog valjanog protesta.

/DMF, 1965, str. 360/

B.J.

#### KASACIONI SUD FRANCUSKE

Presuda od 11. III 1965.

Marcel Thomas c/a Sté commerciale des ports africains i Sté des ets Auffray

Pomorski agent - Agent je odgovoran primaocu za štetu koja nastane radi toga što nije izvozniku direktno poslao teretnicu

Jedna francuska firma prodala je dakarskom poduzeću veće količine jabuka. Brodar, kojemu je prodavalac povjerio prijevoz, obratio se na svoga agenta da on obavi potrebne poslove u vezi s ukrcajem i prijevozom tereta. Kad je roba stigla u Dakar, gdje je morala biti iskrcana i predana primaocu, bila je uskladištena u skladište lučkog skladištara. Prilikom iskrcanja utvrđeno je da je roba bila u potpuno ispravnom stanju. Skladištar je 12 dana nakon što je robu primio obavijestio primaoca da mu je roba stigla. Budući da je roba bila 80% pokvarena kad ju je kupac došao preuzeti, on je odbio njeno preuzimanje i među strankama je nastao spor. Tužbu podiže prodavalac, a tuži agenta i lučkog skladištara. Niži sudovi su obvezali skladištara da plati 2/3 štete, a po 1/6 da snose prodavalac i agent. Agent je proglašen odgovornim radi toga što nije direktno poslao teretnicu izvozniku naručitelju prijevoza, nego je poslao lučkom skladištaru, naredjujući mu ujedno da robu ne isporučiti kupcu - primaocu robe.

Protiv ovog stajališta agent se žali kasacionom sudu, koji je žalbu odbio.

Agent u žalbi navodi da je on potpuno pravilno postupio s teretnicom ukoliko se to tiče njegovog odnosa prema vlastitom komitentu tj. brodaru, te da između njegovog postupka i štete nema uzročne veze. Kasacioni sud prihvata stajalište nižih sudova da uzročna veza postoji i da je agent kriv što teretnicu nije direktno poslao naručitelju prijevoza.

/DMF, 1965, str. 405/

B.J.

Bilješka. - Iz obrazloženja gornje presude na žalost ne proizlazi radi kojih razloga je agent kriv što nije teretnicu poslao naručitelju prijevoza. Međutim, bez obzira na razloge njegove krivnje, važno je stajalište suda koji agenta čini odgovornim direktno prema brodarevom sukontrahtentu. Čini nam se da se to stajalište u okviru našega pravnog sistema ne bi moglo održati. Agent kod nas radi u tuđe ime, u ovom slučaju u brodarovo ime. On u pogledu izdavanja i manipuliranja s teretnicom obvezuje brodara. Ako je agent dobio od brodara nalog da teretnicu pošalje direktno naručitelju prijevoza pa to nije učinio, brodar je po našem pravu direktno odgovoran naručitelju prijevoza. Brodar koji je naručitelju nadoknadio štetu imao bi pravo regresa od svoga agenta ukoliko bi taj regres bio opravdan obzirom na sadržaj odnosa između njega i agenta.

B.J.

KASACIONI SUD FRANCUSKE

Presuda od 30. III 1965.

Sté navale Delmas-Vieljeux c/a Sté  
des anciens Ets Peryssac i Sté ano-  
nyme commerciale des ports africains

Prijevoz stvari morem - Odgovornost brodara - Prirodno svojstvo robe - Nedostatak ambalaže - Brodar ne može prebaciti teret dokaza o vlastitoj krivnji na korisnika prijevoza navodom da je šteta prouzrokovana prirodnim svojstvom robe, ako to nije dokazao - Na ovo ne utječe ni okolnost da je u teretnicu unesena klauzula da roba nema ambalaže

Brodar je primio na prijevoz 3.659 kom. eternitnih cijevi. U teretnici je naveo da roba nije ambalažirana. Na odredištu je utvrđeno da je 206 cijevi razbijeno. U sporu koji je povodom toga nastao prvostepeni sud je odbio tužbeni zahtjev protiv brodara, navodeći da je šteta posljedica prirodnog svoj-