

TRANSPORTNO OSIGURANJE

KASACIONI SUD FRANCUSKE

Presuda od 8.III 1965.

Cie Gresham Fire c/a Daumont

Osiguranje broda - Avarija motora - Nasukanje - Odgovornost osiguratelja - Neodgovarajuće mjere poduzete od strane agenta osiguratelja /agent d'assurances/ - Napust broda /délaissement/ - Primjena čl.22 Općih uvjeta francuske police osiguranja broda koji izričito derogira odredbe Code de commerce

U predmetu je Apelacioni sud u Pau osudio osiguratelje Cie Gresham Fire ne isplatu iznosa od F 110.000 time da se dopušta tužitelju Daumont napust broda, te da osiguratelji postaju vlasnici broda časom isplate presuđenog iznosa. Činjenično: sporni brod je bio nasukan, da bi se izbjegao potpuni gubitak, kasnije je odsukan i odvučen u luku, osiguranik traži naknadu za štete pretrpljene u nezgodi kao i za štete nakon odsukanja.

Kasacioni sud je odbio revizijski razlog osiguratelja da je šteta na motoru uključena u štetu od nasukanja, iako iz prethodnih motiva apelacije proizlazi da joj je prethodila. Po shvaćanju najvišeg suda dovoljno je da je utvrđeno da se u času nezgode brod nije više mogao držati na vodi, pa da osiguratelji budu u obavezi da pokriju svu štetu od nasukanja uključiv i štetu na motoru, za koju nema dokaza da se definitivno ostvarila prije nasukanja.

Kasacioni sud je potvrdio i stajalište Apelacionog suda, koji je učinio osiguratelje odgovornima za štete na brodu poslije odsukanja, a koje je skrivio agent osiguratelja dajući naloge i poduzimajući "nesretne inicijative" koje nisu odgovarale situaciji već su povećale štetu, a izazvale su brojne prosvjede osiguranika.

Kasacioni sud je međjutim ukinuo i poništio drugostepenu presudu u dijelu koji se odnosi na napust /délaissement/ broda. Suprotno Apelacionom sudu koji je napust dopustio pozivom na greške osiguratelja nakon nasukanja, Kasacioni sud zahtijeva primjenu čl.22 Općih uvjeta francuske police za osiguranje broda, koji izričito derogirajući Code de commerce ograničava slučajeve napusta na: 1/ nestanak ili potpunu propast broda, 2/ nesposobnost za plovidbu uzrokovanu rizicima predviđenima u polici, te 3/ uz mogućnost osiguratelja da biraju između napusta i likvidiranja odštetnog zahtjeva kao totalnog gubitka bez prijenosa vlasništva. Kasacioni sud smatra odluku

Apelacionog suda, koja dopušta napust bez opoziva i osvrta na uglavke ugovora, bez zakonske osnove.

/DMF, 1965, str. 400/

D.S.

APELACIONI SUD, Pariz

Presuda od 8.III 1965.

Armement Tande c/a assureurs,
borniche et Service technique
d'assurances

Pomorsko osiguranje - Osiguranje tereta - Izostanak prijave o količini ulova suspendira pokrivenje u polici osiguranja - Odgovornost posrednika u osiguranju zbog nepodnesene prijave osigurateljima - Nekrivnja osiguranika

U broju 22. na str. 66. ovoga periodika prikazali smo prvostepenu presudu Trgovačkog suda Seine kojom je bila odbijena tužba protiv osiguratelja, a posrednik u osiguranju /courtier d'assurances maritimes/ Groupement Breton d'Assurances presuđen na naknadu štete brodarstvu Tande. Posrednik naime nije podnio osigurateljima prijave o količini ulova iz prethodnih ribolovnih putovanja koje je primio od brodarstva, pa su ovi pozivom na klauzulu u polici opravdano odbili isplatu odštete iz osiguranja za kvar veće količine ulova na posljednjem putovanju. Posrednik je presuđen na naknadu štete samo u polovini iznosa, jer je sud smatrao krivim i osiguranika zbog neinteresiranja za stanje njegova osiguranja, kao i zbog toga što, po navodu suda, ne bi mogao ni dobiti odštete koja ga nije ništa stajala, kad nije ništa utrošio za svoju sigurnost.

Apelacioni sud u Parizu, raspravljajući povodom žalbi stranaka, potvrdio je prvostepenu presudu u dijelu kojim se odbija zahtjev prema osigurateljima, a u pogledu navedenog posrednika u osiguranju, sada Service technique d'assurances kao pravnog slijednika Groupement Breton d'Assurances, preinačio je presudu, osudivši ovoga na naknadu štete u cijelosti /F 51.703,60/.

Drugostepeni sud u tom dijelu nije uvažio razloge prvostepene presude, nego je stao na stajalište da na osiguranikovo strani nema krivnje. Prema uvjetima police bio je osiguranik dužan platiti premije u roku od 30 dana po primitku dodataka polici /avenants/. Međutim on ih nije primio, a nije ih ni mogao primiti s obzirom da posrednik nije podnio prijave ulova osigurateljima, bez kojih