

Bilješka. - Ova rješidba stvara precedens za jedno pitanje koje nije još rješavano, a to je da li tromjesečni rok za tužbu iz CENTROCON arbitražne klauzule djeluje i onda kad unutar tog roka još određeni sporni zahtjev nije stranci nastao. Ona sama po sebi nije obavezni precedens za druge suce prvostepenog suda /High Court of Justice/, ali je za njih slučaj na koji se moraju obazrijeti kao "authority". Za praksu je ona od velikog značaja, pogotovo za brodare ukoliko takvu klauzulu ugovore - obzirom na sačuvanje regresnih zahtjeva. Drugo pitanje, ovlasti suda za produženje toga roka na temelju čl.27. Arbitration Act-a od 1950. u ovom slučaju riješeno je za konkretno činjenično stanje, ali je i u tom pogledu ova rješidba značajna, jer se nastavljanje na prijašnje rješidbe i pokazuje da se takav zahtjev mora vrlo brzo staviti, ako se ne želi upasti u prekluziju zbog toga što bi sudovi držanje stranke smatrali takvim da odugovlači okončanje spora. Tendencija sudova u tom pravcu je naglašena u samoj presudi, pa se smije reći da je ona vrlo stabilna.

E.P.

POMORSKI SUD ENGLEŠKE  
/Admiralty Division/

Presuda od 29.VII 1965.

"The Sullivar"

Dostava tužbe in rem - Presuda zbog izostanka brodovlasnika - Popravak broda na trošak hipotekarnog vjerovnika - Prinudna dražba će se odrediti nakon dovršetka popravka koji će biti koristan svima vjerovnicima - Red prvenstva tražbina odredit će se naknadno.

Popravljač broda, tužitelj, upravio je tužbu in rem protiv broda "Sullivar". Tužbu je u izvorniku sudski organ pribio u kormilarnici toga broda za kratko vrijeme, a nakon toga je zamijenjena ovjеровljenim prijepisom. Tužba se odnosila na iznos od 331 funta, 7 šilinga i 11 penca. Na raspravi se vlasnik broda nije pojavio, pa je stoga sudac protiv njega izrekao presudu zbog izostanka /"judgment in default of appearance"/ utvrđujući da je u ovom slučaju dostava tužbe bila valjana, jer se obzirom na karakter toga drvenog broda od 112 stopa dužine mogla pribiti tužba u kormilarnici, ali da to neće biti precedens za druge slučajeve s obzirom na pravilnost dostave, koja prema odredbi postupovnih propisa treba da bude pribijena na jarbolu broda ili bilo kojem prikladnom dijelu brodske nadgradnje. Međutim sudac smatra da prema odredbi postupovnih propisa ima ovlaštenje da prijedje preko neznatnijih nepravilnosti

koje kao u ovom slučaju nisu bile od bitne važnosti, jer je na tom brodu i pribijanje u kormilarnici bilo dovoljno upadno.

Kako se međjutim u postupku podneskom na sudskog izvršnog organa /"Marshall"/ zastupnik hipotekarnog vjerovnika /"Mortgagee"/ osobno obvezao da će snositi troškove popravka broda, i kako je sudac našao da bi ti popravci bili korisni za to da se postigne bolja cijena na prinudnoj dražbi, kako u korist hipotekarnog vjerovnika tako i privilegiranog vjerovnika koji se također prijavio /za privilegij za plaću i troškove u korist broda/, odloženo je zakazivanje procjene broda i dražbe do izvršenja popravka. Ova odgoda obuhvaća i uređenje troškova popravka. Nije odlučeno o redu prvenstva poznatih tražbina, nego će se to naknadno odrediti.

/LLLR, 1965, 2, str. 350/

E.P.

Bilješka. - Tužbe in rem, tj. takve koje su upravljene protiv vlasnika i svih stvarnopravnih interesenata na brodu na temelju njihove odgovornosti s brodom, dostavljaju se pribijanjem tužbe na brod. Propis traži da to pribijanje bude izvršeno na nadgradnji broda. U ovom slučaju sudac je odustao od traženja da baš tako bude, jer je s obzirom na dimenzije broda, i s obzirom na to da nije bilo drugog prostora koji bi bio zaštićen, smatrao da je bilo bolje pribiti tužbu u kormilarnici, koja je bila natkrivena. Dostava tužbe na ovaj način ima temelj za nadležnost engleskog suda, ali samo pod pretpostavkom da je postojala tražbina koja se može ostvariti tužbom in rem. Napomenuti valja da je takva tužba od 1956. moguća i prema "sister shipu", tj. drugom brodu istoga brodovlasnika prema kojem postoji koja od "pomorskih tražbina" /"maritime claim"/ iz Konvencije o privremenom zaustavljanju brodova od 1952.

E.P.

KASACIONI SUD FRANCUSKE

Presuda od 4.V 1965.

Sté navale Delmas-Vieljeux c/a Sté  
des anciens ets Charles Peyrissac

Prijevoz stvari morem - Automobili bez ambalaže - Ako brodar tvrdi da je šteta nastala radi nedostatka ambalaže, mora to i dokazati - U koliko to ne dokaže, primalac ne mora dokazati da je šteta nastala brodarovom krivnjom ili krivnjom njegovih ljudi, pa mu je brodar i bez toga dokaza odgovoran za štetu

Brodar je s naručiteljem prijevoza sklopio ugovor o prijevozu 13 automobila. Automobili nisu bili ambalažirani. Na