

koje kao u ovom slučaju nisu bile od bitne važnosti, jer je na tom brodu i pribijanje u kormilarnici bilo dovoljno upadno.

Kako se međjutim u postupku podneskom na sudskog izvršnog organa /"Marshall"/ zastupnik hipotekarnog vjerovnika /"Mortgagee"/ osobno obvezao da će snositi troškove popravka broda, i kako je sudac našao da bi ti popravci bili korisni za to da se postigne bolja cijena na prinudnoj dražbi, kako u korist hipotekarnog vjerovnika tako i privilegiranog vjerovnika koji se također prijavio /za privilegij za plaću i troškove u korist broda/, odloženo je zakazivanje procjene broda i dražbe do izvršenja popravka. Ova odgoda obuhvaća i uređenje troškova popravka. Nije odlučeno o redu prvenstva poznatih tražbina, nego će se to naknadno odrediti.

/LLLR, 1965, 2, str. 350/

E.P.

Bilješka. - Tužbe in rem, tj. takve koje su upravljene protiv vlasnika i svih stvarnopravnih interesenata na brodu na temelju njihove odgovornosti s brodom, dostavljaju se pribijanjem tužbe na brod. Propis traži da to pribijanje bude izvršeno na nadgradnji broda. U ovom slučaju sudac je odustao od traženja da baš tako bude, jer je s obzirom na dimenzije broda, i s obzirom na to da nije bilo drugog prostora koji bi bio zaštićen, smatrao da je bilo bolje pribiti tužbu u kormilarnici, koja je bila natkrivena. Dostava tužbe na ovaj način ima temelj za nadležnost engleskog suda, ali samo pod pretpostavkom da je postojala tražbina koja se može ostvariti tužbom in rem. Napomenuti valja da je takva tužba od 1956. moguća i prema "sister shipu", tj. drugom brodu istoga brodovlasnika prema kojem postoji koja od "pomorskih tražbina" /"maritime claim"/ iz Konvencije o privremenom zaustavljanju brodova od 1952.

E.P.

KASACIONI SUD FRANCUSKE

Presuda od 4.V 1965.

Sté navale Delmas-Vieljeux c/a Sté
des anciens ets Charles Peyrissac

Prijevoz stvari morem - Automobili bez ambalaže - Ako brodar tvrdi da je šteta nastala radi nedostatka ambalaže, mora to i dokazati - U koliko to ne dokaže, primalac ne mora dokazati da je šteta nastala brodarovom krivnjom ili krivnjom njegovih ljudi, pa mu je brodar i bez toga dokaza odgovoran za štetu

Brodar je s naručiteljem prijevoza sklopio ugovor o prijevozu 13 automobila. Automobili nisu bili ambalažirani. Na

odredištu je ustanovljeno da je 8 automobila oštećeno.

Primalac tuži brodara za naknadu štete. Apelacioni sud je brodara obvezao na popravak oštećenih automobila. Protiv te presude brodar se žali. Navodi da je Apelacioni sud pogriješio, jer kad šteta nastane nedostatkom ambalaže, korisnik prijevoza mora dokazati da brodar odnosno njegovi ljudi nisu uložili dužnu pažnju u svrhu otklanjanja štete. Apelacioni sud naprotiv pogrešno smatra da je brodar morao dokazati da šteta nije nastala njegovom krivnjom niti krivnjom njegovih namještenika.

Kasacioni sud je žalbu odbio i potvrdio presudu apelacionog suda iz ovih razloga:

Drugostepeni sud je po svojoj slobodnoj ocjeni došao do uvjerenja da brodar nije dokazao da je šteta prouzrokovana nedostatkom ambalaže. Dok brodar to ne dokaže, primalac ne mora dokazati da je šteta nastala krivnjom brodara ili njegovih ljudi. Prema tome, zaključuje sud, Apelacija nije pogriješila kad je obvezala brodara na popravak oštećenih automobila.

/DMF, 1965, str. 532/

B.J.

KASACIONI SUD FRANCUSKE

Presuda od 11.V 1965.

Régie d'acconage et de manutention
du port de Tamatave c/a Cie Suisse
d'assurances générales la Neufchâteloise

Prijevoz stvari morem - Odgovornost stivađora monopoliste - Vidljiva šteta na teretu - Radi se o vidljivoj šteti kad se ona može ustanoviti prostim pregledom bez demontiranja stvari i njenog specijalnog ispitivanja - Stivađor koji ima monopolistički položaj u luci odgovara primaocu ako brodaru u propisanom roku ne protestira vidljivu manu tereta

Brodar je prevozio 5 praznih velikih čeličnih bačava. Kad je primalac primio bačve od stivađora koji ima monopolistički položaj u luci, dao ih je vještaku na pregled, koji je ustanovio da su bačve s unutrašnje strane korodirane. Osiguratelj je nadoknadio štetu, pa tuži stivađora koji brodaru nije uložio protest da mu nadoknadi isplaćenu osigurninu.

Apelacioni sud je udovoljio tužbenom zahtjevu. Protiv te presude tuženik se žali navodeći slijedeće razloge: