

odredbama zakona primaoočeve zemlje.

Kako je dakle prema osnovnim načelima pomorskog prava teretnica isprava, i kako treći imalac teretnice stupa u odnose s brodarom u okviru uvjeta sadržanih u teretnici, to su za primaoca obavezne i klauzule o nadležnosti suda, te je teretnica valjan dokaz o postojanju takvog sporazuma.

G.B.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 27.X 1965.

Vijeće: dr Ernest Vajić, dr Dušan Arneri, dr Vladimir Topol

Prijevoz željeznicom - Zakup cisterne - Da bi zakupnik bio oslobođen plaćanja zakupnine za cisternu koja se izgubila na željeznici, mora dokazati da je cisternu predao ŽTP-u koje mu je cisternu dalo u zakup, ili nekom drugom ŽTP-u kao vozaču s nalogom da ju otpremi onom ŽTP-u koji je zakupodavac cisterne

Željezničko transportno poduzeće podiže tužbu za naplatu zakupnine za jednu cisternu koju je po planu dalo u zakup. Tuženik priznaje navode tužbe, ali tvrdi da se cisterna tokom manipulacije izgubila, pa da je nije mogao koristiti, te da nije ni dužan platiti vozačinu. Utvrđeno je da se cisterna izgubila na području drugog ŽTP-a, a ne onog koje je cisternu dalo u zakup.

Prvostepeni sud je odbio tužbeni zahtjev s obrazloženjem da je tužitelju sama željeznica, promatrana kao cjelina, onemogućila upotrebu sporne cisterne.

Drugostepeni sud je preinačio prvostepenu presudu i obvezao tuženika u smislu tužbenog zahtjeva iz ovih razloga:

Pogrešno je prvostepeni sud uzeo da tužitelj nije dužan platiti utuženi iznos s naslova zakupnine, jer da nije mogao upotrebljavati predmetna kola koja su se zagubila kod tužitelja, promatrajući pri tom željeznicu kao cjelinu.

U vrijeme zaključenja rasprave pred prvostepenim sudom; a i sada još fungira tužitelj kao pravna osoba zasebna od ŽTP-a Zagreb. Prema tome tuženik bi, da bi mogao uspjeti sa svojim prigovorima, morao dokazati da je predmetna kola predao tužitelju, odnosno njegovoj sekciji ili da ih je predao ŽTP-u Zagreb kao vozaču da ih otpremi tužitelju kao neispravna, jer predaje kola kojoj pogonskoj ili poslovnoj jedinici ŽTP-a Zagreb u druge svrhe, i činjenica da se cisterna nakon toga "izgubila", ne može još tuženika osloboditi ugovornih dužnosti

koje je on preuzeo prema tužitelju. O tome međjutim prvostepeni sud nije raspravljao, već je samo utvrdio da se predmetna cisterna kod tužitelja "izgubila", promatrajući pri tom jugoslavenske željeznice kao cjelinu.

Zbog toga je činjenično stanje u ovoj parnici doista ostalo nepotpuno utvrđeno, i zbog toga je uvažanjem žalbe valjalo pobijanu prvostepenu presudu ukinuti, i predmet vratiti prvostepenom sudu radi nastavnog raspravljanja i donošenja nove odluke.

M.S.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 9.XI 1965.

Vijeće: dr Dušan Arneri, dr Tomislav Haramustek, Pavao Vogin

Prijevoz kamionom - Podvozar - Naplata vozarine - Ako je u tovarnom listu navedeno da vozarinu plaća pošiljalac, zahtjev za naplatu vozarine od pošiljaoca ima samo prvi vozar, a ne i podvozar - Podvozar može imati ovo pravo na temelju cesije prvog vozara

Tužitelj je vozar, a tuženik pošiljalac. Tužitelj u tužbi navodi da je tuženik sklopio ugovor o prijevozu na temelju koga se obvezao da će platiti vozarinu, a to nije učinio. Tuženik u svoju obranu iznosi da je tačno da je on sklopio ugovor o prijevozu, ali ne s tužiteljem, nego s drugim vozarom kojemu je u redu poamirio dugujuću vozarinu. Vozar s kojim je tuženik sklopio ugovor samoinicijativno je za jedan dio puta predao robu na prijevoz tužitelju. Tuženik smatra da s tužiteljem kao podvozarom ne stoji u nikakvom pravnom odnosu, pa prema tome tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prvostepeni i drugostepeni sud prihvatili su tuženikovo stajalište.

Iz obrazloženja drugostepene presude:

Prijevozni ugovor zaključuje se između pošiljaoca i vozara. Ako je među strankama ugovoreno da cijenu prijevozne usluge plaća pošiljalac kao u ovom slučaju, onda je tu cijenu pošiljalac dužan platiti vozaru kao svojem ugovornom partneru, s kojim je zaključio ugovor, pa i bez obzira na to što je možda dio prijevoza izvršio drugi prijevoznik /u ovom slučaju tužitelj/ kao podvozar. Između vozara i podvozara može biti ugovoreno da vozar cedira svoj zahtjev iz prijevoznog ugovora podvozar, osobito za