

koje je on preuzeo prema tužitelju. O tome međjutim prvostepeni sud nije raspravljao, već je samo utvrdio da se predmetna cisterna kod tužitelja "izgubila", promatrajući pri tom jugoslavenske željeznice kao cjelinu.

Zbog toga je činjenično stanje u ovoj parnici doista ostalo nepotpuno utvrđeno, i zbog toga je uvažanjem žalbe valjalo pobijanu prvostepenu presudu ukinuti, i predmet vratiti prvostepenom sudu radi nastavnog raspravljanja i donošenja nove odluke.

M.S.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 9.XI 1965.

Vijeće: dr Dušan Arneri, dr Tomislav Haramustek, Pavao Vogin

Prijevoz kamionom - Podvozar - Naplata vozarine - Ako je u tovarnom listu navedeno da vozarinu plaća pošiljalac, zahtjev za naplatu vozarine od pošiljaoca ima samo prvi vozar, a ne i podvozar - Podvozar može imati ovo pravo na temelju cesije prvog vozara

Tužitelj je vozar, a tuženik pošiljalac. Tužitelj u tužbi navodi da je tuženik sklopio ugovor o prijevozu na temelju koga se obvezao da će platiti vozarinu, a to nije učinio. Tuženik u svoju obranu iznosi da je tačno da je on sklopio ugovor o prijevozu, ali ne s tužiteljem, nego s drugim vozarom kojemu je u redu poamirio dugujuću vozarinu. Vozar s kojim je tuženik sklopio ugovor samoinicijativno je za jedan dio puta predao robu na prijevoz tužitelju. Tuženik smatra da s tužiteljem kao podvozarom ne stoji u nikakvom pravnom odnosu, pa prema tome tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prvostepeni i drugostepeni sud prihvatili su tuženikovo stajalište.

Iz obrazloženja drugostepene presude:

Prijevozni ugovor zaključuje se između pošiljaoca i vozara. Ako je među strankama ugovoreno da cijenu prijevozne usluge plaća pošiljalac kao u ovom slučaju, onda je tu cijenu pošiljalac dužan platiti vozaru kao svojem ugovornom partneru, s kojim je zaključio ugovor, pa i bez obzira na to što je možda dio prijevoza izvršio drugi prijevoznik /u ovom slučaju tužitelj/ kao podvozar. Između vozara i podvozara može biti ugovoreno da vozar cedira svoj zahtjev iz prijevoznog ugovora podvozar, osobito za

onaj dio prijevozne usluge koju je podvozar izvršio, da bi se u tom slučaju podvozar mogao izravno naplatiti od pošiljaoca. No to ovisi u svakom slučaju o sadržaju ugovornih odnosa između vozača i podvozača, ali podvozar /u ovom slučaju tužitelj/ iz navedenih razloga nije još na temelju same klauzule u prijevoznici ili tovarnom listu, "da prijevoz plaća pošiljalac", legitimiran da od ovoga izravno traži plaćanje, pa ni u pogledu onog dijela cijene prijevozne usluge koju je on izvršio, jer on stoji u ugovornom odnosu samo sa vozarom, a ne s pošiljaocem. U konkretnom slučaju tužitelju je povrh toga bilo saopćeno, dopisom "Croatiatransa" od 25.VI 1965. broj 04-4953/65, da je prijevozne troškove imao obračunati tomu poduzeću uz 5% refakcije, i da nije bilo osnove da ih zaračuna tuženiku, kod kojega je zbog toga nastalo opravdano negođovanje. Iz sadržaja ovog dopisa proizlazi da navedeni vozar nije tužitelju cedirao ni dio svojega zahtjeva prema tuženiku s naslova plaćanja predmetnog prijevoza, i da mu je to i saopćio. Otuda proizlazi da je prvostepeni sud ispravno utvrdio da tužitelj u ovom slučaju nije aktivno legitimiran na podnošenje ove tužbe, i da je zbog toga zahtjev tužbe neosnovan.

M.S.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 27.XI 1965.

Vijeće: Zvone Rihtman, Gabro Bađovinac, prof.dr Branko Jakaša

Stojnice, prekostojnice, izvanredne prekostojnice - Reversibilne stojnice - Kod reversibilnih stojnica obračun utrošenog vremena vrši se posebno za svaku luku, pa se na temelju toga izvrši kompenzacija uštedjenog odnosno produženog vremena - I u slučaju reversibilnih stojnica vrijeme iskrcaja u luci iskrcaja računa se nakon predaje pisma spremnosti ako je ta predaja inače predviđjena - Izvanredne prekostojnice postoje samo ako su izričito ugovorene, ili ako se ostvare preduvjeti Zakona o ugovorima o iskoristavanju pomorskih brodova - Ako brod dobrovoljno čeka preko vremena prekostojnica, ima pravo naknade kao za vrijeme izvanrednih prekostojnica - Očredbe Zakona o ugovorima o iskoristavanju pomorskih brodova dolaze do primjene ako ugovorom ili mjesnim običajem nije drukčije određeno

Tužitelj je brodar, a tuženik naručitelj prijevoza. Stranke su ugovorile reversibilne stojnice. Budući je brod pao u prekostojnice, među strankama je nastao spor o načinu računanja reversibilnih stojnica i naknade štete. Tužitelj smatra da ga klauzula o reversibilnosti ovlašćuje da vrijeme iskrcaja računa od momenta dolaska broda u luku iskrcaja, ako je u luci ukrcaja pao brod u prekostojnice. Dosljedno tome tužitelj vrijeme zbraja tako da utrošeno vrijeme u obim lukama uzima zaje-