

spremnosti i pozvati ga da započne s ukrcajem. Jedino u slučaju da je brodar tako postupio, kad bi mu naručitelj nakon toga izjavio da odustaje od ugovora, mogao bi brodar s razlogom uzeti da mu pripadaju prava iz čl.24. cit. Zakona, tj. mogao bi tražiti da mu naručitelj plati pola ugovorene vozarine, ako nije drugačije ugovoreno, te bi tek nakon toga mogao slobodno raspolagati brodom. Sama izjava ili prijedlog naručitelja broda da se brodarski ugovor sporazumno raskine bez štetnih posljedica za jednu ili drugu stranku, ne može se smatrati odustajom od ugovora u smislu čl.25. cit. Zakona. Za ovakvu odustaju i njenu valjanost potrebna je jasna i određena izjava naručitelja broda da konačno i definitivno odustaje od brodarskog ugovora, a napose kad se radi o odustaji prije nego je brod u ugovorenoj luci i ugovorenog dana stavljen na raspolaganje krcatelju. Izjava da se sporazumno raskine ugovor, pa čak i onda ako je dato i obrazloženo kao u predmetnom slučaju, ne može se smatrati odustajom u smislu čl.24, već je takvu izjavu moguće uzeti samo kao ponudu za raskid ugovora iz koje ponude za brodara ne slijede nikakva prava, a najmanje pravo na slobodno raspolaganje brodom i zahtjev za naknadu odnosno naplatu odustatnine. Ovakva ponuda ako je prihvaćena u stvari predstavlja sporazumni raskid ugovora u skladu s datom ponudom. Prema tome kad je tužitelj dana 9.X 1963, nakon što je tuženom uvjetovao raskid ugovora i plaćanje vozarine "puno za prazno", raspolagao s ugovorenim brodom, a on je u stvari konkludentnim činima prihvatio ponudu za raskid ugovora, pa obzirom na to s toga naslova ne može od tuženoga tražiti nikakvu odustatninu, a najmanje plaćanje vozarine "puno za prazno". Ako su za tužitelja kao brodara u predmetnom slučaju nastale neke štetne posljedice, treba da ih sam snosi, jer ih je svojim nepravilnim postupkom prouzročio.

G.B.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 3.II 1966.

Vijeće: Gabro Badovinac, dr Ernest Vajić, dr Ivo Ernst

Prijevoz željeznicom - Nepravilno pakovanje robe - Kad željeznica primi robu bez prigovora u pogledu pakovanja, ne smatra se da je preuzela na sebe odgovornost za nepravilno pakovanje - Željeznica može, ali ne mora, odbiti na prijevoz pošiljku koja nije pravilno pakovana

Tužitelj je Osiguravajući zavod koji je primaocu nadoknadio štetu nastalu na robi tokom prijevoza željeznicom, a tuženici su željezničko transportno poduzeće i pošiljalac. U postupku je ustanovljeno da je šteta nastala ne-

pravilnim pakovanjem tereta.

Prvostepeni sud je obvezao pošiljaoca na naknadu štete, a vozara oslobodio. Protiv prvostepene presude pošiljalac se žali.

Drugostepeni sud je odbio žalbu i, odgovarajući na žaliteljeve prigovore, zauzeo slijedeće stajalište:

Prigovori žalbe da, u smislu odredaba Zakona o prijevozu robe željeznicom, željeznica nije trebala primiti robu na prijevoz ako je roba bila nepravilno pakovana, nisu odnove-ni. Naime, valja istaći da željeznica, ako roba nije pravilno pakovana, može da ju odbije, ali ne mora, pa ako željeznica ipak preuzme robu na prijevoz i kad ona nije pravilno pakovana, neće za nastalu štetu odgovarati željeznica, već sam pošiljalac.

G.B.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Prvostepena presuda od 18.XI 1964.

Vijeće: Gabro Badovinac, dr Emilio Pallua, prof.dr Branko Jakaša

Prijevoz stvari morem - Opasan teret - Pakovanje tereta - Špediter - Krcatelj - Ukrcaj druge robe uz prethodno ugovorenu - Manjak tereta - Predaja tereta javnom skladištu sa strane bro-dara - Špediter koji krca teret na temelju ugovora koji je sklopio naručitelj prijevoza radi u naručiteljevo ime - Ako je špediter-krcatelj odobrio promjenu broda i naredio ukrcaj dru-gog tereta uz onaj koji je prije ugovoren, obvezuje naručite-lja - Brodar ne odgovara za štetu nastalu radi toga što nadle-žni organi nisu dopustili iskrcaj tereta zbog nepravilnog pa-kovanja robe - Na ovu okolnost ne utječe ni činjenica da su se tokom prijevoza od dodira tereta s vodom stvarali opasni pli-novi koji su prouzrokovali smrt jednog člana posade - Propise o pakovanju koji vrijede u državi luke iskrcaja mora poznavati naručitelj prijevoza odnosno krcatelj - Ako brodar dokaže da je iskrcao svu robu koju je primio na prijevoz i da je nije usputno iskrcavao, ne odgovara za navodni manjak, jer se smat-ra da je predao onu količinu robe koju je primio na prijevoz - Kad brodar, krivnjom krcatelja, odnosno naručitelja, preda robu javnom skladištu, ne odgovara za manjak koji nastane na-kon predaje robe skladištaru

Tužitelj je naručitelj prijevoza, a tuženik je bro-dar. Tužitelj u tužbi navodi da je s tuženikom sklopio ugovor o prijevozu ferossilicija iz jedne jugoslavenske u jednu tali-jansku luku, i to brodom "Milna". Međutim da je brodar nakna-