

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Prvostepena presuda od 23.XII 1965.

Vijeće: Zvone Rihtman, prof.dr Branko Jakaša, dr Albert Verona

Povreda člana posade broda - Povrijeđeni član posade službe stroja koji se povrijeđi prilikom popravka kotla, mora dokazati krivnju broдача ili njegovih ljudi - Zapovjednikov nalog da član posade obavi posao koji spada u njegovu redovitu dužnost ne predstavlja krivnju ni broдача ni njegovih ljudi

Tužitelj, bivši oficir jednog tuženikovog broda, tuži broдача za naknadu štete radi toga što je prilikom popravka kotla posrnuo i pao kukom na podnicu, te zadobio povredu kičme, zbog čega je proglašen 40%-tnim invalidom.

Prvostepeni sud je odbio tužbeni zahtjev među ostalim i iz slijedećih razloga:

U smislu čl.23 Zakona o posadi brodova Jugoslavenske trgovačke mornarice /Sl.l. 8/65/ za štetu nastalu uslijed tjelesne povrede člana posade odgovara broдар samo ako je tjelesna povreda nastala njegovom krivnjom, ili krivnjom osobe za koju broдар odgovara.

Broдарova krivnja se pretpostavlja dok se protivno ne dokaže, ako je tjelesna povreda nastala od brodclo-ma, sudara, nasukanja, požara, ili u vezi s nekim od tih događaja.

U ovom sporu tužitelj ne tvrdi da je do povrede došlo zbog bilo kojeg od slučajeva za koje se broдарova krivnja pretpostavlja. Radi toga ostaje na njemu teret dokaza o broдарovoj krivnji, ili o krivnji osobe za koju on odgovara zbog pretrpljene povrede.

Takav dokaz tužitelj nije dao. U dokaz krivnje zapovjednika broda on se poziva samo na to da je po njegovom nalogu vršio posao na kome se povrijeđio. Iskazima svjedoka utvrđeno je da tužitelj takav nalog od zapovjednika broda nije primio, a da posao tokom kojega je navodno nastala povreda ulazi u opseg normalnih poslova službe koju je vršio tužitelj. No sve da je i došlo do naloga zapovjednika broda tužitelju da vrši posao koji spada u njegovu redovnu dužnost, takav nalog sam po sebi ne bi predstavljao dokaz o krivnji za povredu do koje bi u izvršenju naloga došlo. Drugih dokaza o krivnji tužitelj nije ponudio ni dao, pa ga je stoga valjelo s tužbenim zahtjevom odbiti.