

O D L U K E

A/ Odluke domaćih sudova i drugih organa

VRHOVNI PRIVREDNI SUD

Drugostepena presuda od 9.III 1966.

Vijeće: Milutin Sofronijević, Miloš Isaković, Ljubiša Dimitrijević, Bogdan Majstorović, Dragutin Brandajs

Prijevoz stvari morem - Ukrcaj i iskrcaj tereta - Izmjena ugovora - Cirkularni dopis stivadorov poslan sukontrahtentu, kojim ga obavješćuje da se povećanje tarifa odnosi i na sve međusobne ugovore koji su sklopljeni na bazi forfaitnih stavova, ne mijenja ugovorene forfaitne stavove - Činjenica što je stivadorov sukontrahtent za manje iznose priznao povećanje cijene usluga prema izmijenjenoj tarifi, ne znači da je pristao i na izmjenu ostalih ugovora

Tužitelj je stivador, a tuženik špediter. Tužitelj navodi da su stranke sklopile ugovor o lučkim manipulacijama na bazi fortfaitnog stava. Međutim, kako su od časa sklapanja ugovora pa do njegovog izvršenja izmijenjene stivadorove tarife povećanjem za 30%, to je on, tužitelj, cirkularnim pismom obavijestio tuženika o izmjeni tarifa i tražio da se ugovor izvršava analogno izmijenjenim tarifnim stavovima, tj. s povećanjem forfaitnih stavova za 30%.

Prvostepeni sud je tužbu odbio, a drugostepeni je tu presudu u cijelosti potvrdio.

Bitni razlozi drugostepenog suda jesu slijedeći:

Žalbeni razlog tužiteljev da je za posao u pitanju tražio povećanje od 30%, i da se tuženik suglasio s traženim povećanjem, nije osnovan. Iz sadržaja tužiteljevog pisma od 5. augusta 1965., za koje tužitelj tvrdi da je u njemu tražio povećanje cijene, utvrđuje se da je tužitelj tim pismom obavijestio svoje komitente da je na osnovi odobrenja Zavoda za cijene povećao dolarske tarifne stavke za svoje usluge počev od 4. augusta 1965. za 25%, a za dinarske 30% linearno, pa je iz ovoga prvostepeni sud pravilno našao da tužitelj ovim cirkularnim pismom nije ni tražio povećanje cijena za već ugovorene poslove, a najmanje za posao u pitanju, koji je zaključen po forfaitnom stavu, te da se ne može uzeti da je tuženik svojim nereagiranjem na ovo obavještenje pristao da za ovaj ugovoreni posao u paušalnom iznosu plati cijenu s povećanjem od 30%. Istina, tužitelj sada u žalbi podnosi prijepis svoga pisma od 10. augusta 1965., na koje se u prvostepenom postupku nije pozvao, a iz koga proizlazi da je tužitelj još prije

obavljenog posla u pitanju obavijestio tuženog da se spomenuto povećanje tarifnih stavova odnosi i na međusobne ugovore stranaka i po forfaitnom stavu. Međutim, tuženi u odgovoru na žalbu ne priznaje da je ovo pismo primio, a tužitelj suprotno ničim ne dokazuje, pa kako je osim toga u pitanju cirkularni dopis, a ne i konkretni zahtjev tužiteljev za povećanje cijene za ovaj već ugovoreni posao, to je, i u slučaju njegovog postojanja, ovo tužiteljevo obaveštenje bez utjecaja da bi tužitelj na osnovi toga mogao osnovano tražiti povećanje ugovorene cijene za 30%.

Konačno nije od utjecaja ni okolnost što je tuženik priznao tužitelju povećanje od 30% za iznos od 741.- starih dinara i za iznos od 618.- starih dinara, jer se radi o malim iznosima, i jer ovo priznanje ne znači da je tuženik dužan tužitelju priznati povećanje cijene i za poslove iz drugih ugovora, a najmanje kad se radi o iznosu preko 9,000.000.- starih dinara.

N.P.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 25.XI 1965.

Vijeće: dr Dušan Arneri, dr Ernest Vajić, dr Vladimir Topol

Prijevoz stvari morem - Stojnice i prekostojnice - Vremenska tablica - Za računanje vremena ukrcaja i iskrcaja primjenjuje se Zakon o ugovorima o iskorištavanju pomorskih brodova - Prekostojnice se računaju po tekućim danima uključivši i nedjelje - Brodar ima pravo ne priznati obračun vremena u vremenskoj tablici, premda je tablicu sastavio zapovjednik i potpisao zapovjednik i korisnik prijevoza, ako je obračun protivan ugovoru odnosno propisima zakona

Medju strankama se vodi spor o obračunu vremena prekostojnica. Zapovjednik je sastavio vremensku tablicu i dao ju je na potpis korisniku prijevoza. Brod je pao u prekostojnice i zapovjednik nije računao nedjelje. Naknadno je brodar sastavio novu vremensku tablicu uračunajući u prekostojnice i nedjelju.

Prvostepeni sud je pravovaljanom priznao vremensku tablicu, koju je sastavio zapovjednik a stranke potpisale.

Drugostepeni sud je preinačio presudu prvostepenog suda i pravovaljanom proglasio vremensku tablicu, koju je sastavio brodar, iz slijedećih bitnih razloga:

"Ovaj žalbeni sud ukazuje na to da između činjeničnih podataka vremenske tablice od 13.VIII 1962. i