

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Prvostepena presuda od 15.XII 1965.

Vijeće: Gabro Badovinac, dr Emilio Pallua, dr Vjekoslav Bučić

Prijevoz stvari morem - Ukrcaj i iskrcaj tereta - Primjena tarife lučkog slagača - Ako je među strankama ugovorena posebna naknada za manipulacije ukrcaja odnosno iskrcaja, naknadna izmjena tarife, pa makar i nastala i prije početka izvršavanja ugovora, sama po sebi ne utječe na ugovorenu naknadu - Ovo i kada je slagač obavijestio svoga sukontrahenta o izmjeni tarife - Zbog promjene tarife svaka od ugovornih stranaka ima pravo, po općim načelima, tražiti izmjenu ili odustanak od ugovora

Tužitelj je lučki stivador, a tuženik špediter. Stranke su međusobno sklopile ugovor o izvršavanju manipulacija ukrcaja i iskrcaja po fortfaitnim stavovima. Nakon zaključenja ugovora, a prije njegovog izvršenja, stivadorove tarife su se povećale za 30%. Stivador smatra da mu je, zbog izmijenjenih okolnosti, špediter dužan priznati naknadu za sklopljene ugovore u visini izmijenjene tarife.

Prvostepeni sud je odbio tužbeni zahtjev iz slijedećih razloga:

"Tužitelj u toku spora priznaje tuženikove navode da je usmeno sklopljen sporazum kako to navodi tuženik. Međutim, ističe da je cijena usluga nakon sklapanja ugovora bila povišena odlukom o izmjeni tarife pretovarnih i drugih usluga, koja je odluka dostavljena tuženom, pa prema tome smatra, kad tuženik nije prigovorio ovakvoj odluci, da je osnovan njegov zahtjev za naplatu povišenog stava, utoliko prije što je u odluci izričito kazano da se nove tarife primjenjuju od 4.VIII 1965.

S obzirom na izloženo sporno je pitanje među strankama da li tužitelj može na osnovi povišenih tarifa zaračunati tuženiku veću cijenu od ugovorene na temelju ugovora od 11.V 1965. Ocjenjujući ovo pitanje sud je našao da tužitelj nije mogao zaračunati veću cijenu. Naime, tužitelj i tuženik sklopili su usmeni ugovor i sklapanje toga ugovora potvrdio je tuženik svojim pismom od 15.V 1965, što je među strankama nesporno. Cijena za u ugovoru navedene usluge, a što slijedi iz spisku priloženih dokumenata, bila je ugovorena paušalno po toni 3.100.- dinara. Prema tome ima se uzeti da su stranke za određene usluge sklopile poseban ugovor nezavisno od tarife koju je u času sklapanja ugovora imao tužitelj, a po kojoj je zaračunao uobičajene usluge naručiteljima odnosno usluga. Prema tome tužiteljevi i tuženikovi odnosi u pogledu izvršenja odnosno posla nisu ocijenjeni prema tarifi tužiteljevoj, već pre-

ma ugovoru koji je u tom pogledu izričito sklopljen. Ovaj ugovor vrijedio je medju strankama za tačno određeni posao sve dok posao nije bio završen.

Istina je da bi svaka od stranaka pod datim uvjetima mogla tražiti izmjenu ugovora, međjutim to nije učinila ni jedna stranka, pa se ima uzeti da je ugovor ostao na snazi u cjelini do njegovog izvršenja.

Okolnost što je tužitelj dostavio tuženom odluku o izmjeni tarife i pretovarnih usluga, kojom su predviđene nove tarife za njegove usluge, ne može se uzeti kao tužiteljev zahtjev za izmjenu odnosnoga ugovora. Obavješćenje interesenata o izmjeni tarifa i važnost primjene tih tarifa na tužiteljeve usluge vrijedi samo za one poslove na koje se primjenjuje tarifa i tarifni stavovi, ali ne vrijedi za poslove za koje je ugovor sklopljen posebno i gdje je cijena usluga obuhvaćena paušalno. Prema tome ne može se uzeti da je tužitelj dostavljanjem odluke o izmjeni tarifa postavio zahtjev za izmjenu ugovora. Naime, ukoliko je tužitelj želio zbog izmijenjenih okolnosti tražiti izmjenu ugovora, morao je to posebno i izričito navesti, odnosno posebno predložiti tuženiku da se ugovor izmijeni. Obično dostavljanje odluke o izmjeni tarifa ne smatra se zahtjevom za izmjenu ugovora, pa se zbog toga ne može ni tužitelj pozivati na to da bi običnim dostavljanjem odluke o izmjeni tarifa bio i ugovor izmijenjen kad su plaćanja usluga posebno paušalno ugovorena."

N.P.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Prvostepena presuda od 14.IV 1966.

Vijeće: Gabro Bađovinac, dr Emilio Pallua, prof.dr Branko Jakaša

Ukrcaj tereta na brod - Stojnice i prekostoynice - Kad lučki slagač sa špediterom-primaoem sklopi ugovor o iskrcaju tereta, i u tom ugovoru bude naveden dan kad će brod stići u luku, naknadni krivi podatak broskog agenta o dolasku broda u luku, a na koji se podatak poziva slagač da hi opravdao zakašnjenje iskrcaja, nije mjerodavan za špeditera

Stranke u sporu jesu špediter-primatelj tereta i lučki slagač. Spore se o tome da li je slagač odgovoran što nije iskrcao teret u ugovorenom roku. Medju ostalim navodi-ma kojima slagač opravdava zakašnjenje iskrcaja, iznosi i to da je u ugovoru, kojim se obvezao špediteru iskrcati teret, bio naveden dan dolaska broda u luku. Medjutim naknadno