

nakon nastupa osiguranog događaja, a koja šteta nije pokrivena osiguranjem. Prema tome nehatno propuštanje pravovremene prijave daje pravo osiguratelju da smanji isplatu osigurnine radi štete koja mu je zakašnjelom prijavom prouzrokovana. Ovu štetu on mora stvarno i dokazati. U postupku je utvrđeno da je, unatoč zakašnjeloj prijavi, osiguranik dokazao stvarnu štetu izvještajem saobraćajnog organa koji je pregledao kamion neposredno nakon nezgode, a tu štetu su potvrdili i svjedoci očevici. Prema tome treba u ponovnom postupku dati priliku osiguratelju da dokaže štetu koju je on stvarno pretrpio zakašnjelom prijavom.

/Dir.Mar.1965, str.561/

B.J.

APELACIONI SUD, Genova

Presuda od 12.II 1964.

De Sessa c/a Ditta F. lli Ricci

Brodski agent - Tjelesna povreda lučkog radnika - Agent na temelju generalne punomoći ima pravo izvršivati one poslove koji ulaze u okvir redovitih ekonomskih odnosa broda - Medju ove poslove spada i sklapanje ugovora o radu za ukrcaj i iskrcaj tereta - Agent koji je, kao zastupnik brodarov, sklopio ugovor o radu s lučkim radnikom, ne odgovara osobno za nesreću na poslu koju pretrpi obalni radnik povodom ukrcaja odnosno iskrcaja tereta - Za ovu štetu odgovara osobno brodar - Agent na temelju generalne punomoći nije dužan nadzirati da li su prilikom ukrcaja ili iskrcaja poduzete zaštitne mjere, i na koji način se rad obavlja - Ova dužnost tereti zapovjednika broda - Agent nije osobno odgovoran i ako prilikom zaključenja ugovora o radu ne navede ime broda koji zastupa

Agent je, kao punomoćnik brodarov, sklopio ugovor s obalnim radnicima na temelju kojega ugovora su se radnici obvezali ukrcati teret u brod. Prilikom ukrcaja jedna bala celuloze je pala i povrijedila jednog radnika. Radnik tuži agenta za naknadu štete. Prvostepeni sud je tužbu odbio smatrajući da agent, koji je radio kao punomoćnik brodarov, nije pasivno legitimiran. Protiv ove presude žali se tužitelj iznoseći slijedeće razloge:

Agent je s radnikom sklopio ugovor o radu i na taj način postao poslodavac, pa je, prema tome, odgovoran za štetu na temelju propisa o odgovornosti poslodavca.

Osim toga, i u pretpostavci da ovo ne bi bilo tačno, agent bi osobno bio odgovoran na temelju svoje funkcije agenta. Bio je naime, kaže tužitelj, agent dužan upravljati poslom i nadzirati rad što on u ovom slučaju nije učinio, pa je odgovoran zbog svoga propusta dužnosti koju ima kao agent.

Drugostepeni sud je, ne prihvaćajući tužiteljevo stajalište, potvrdio prvostepenu presudu.

U postupku je, kaže sud, utvrđeno da je tuženik prilikom zaključenja ugovora nastupao u svojstvu agenta. Ovo svojstvo daje agentu pravo da u ime broдача zaključuje ugovore o radu za poslove koji se odnose na poslovanje broда. Ni okolnost da agent, prilikom zaključenja ugovora, nije naveo ime broда koji zastupa, ne mijenja ništa na njegovoj pravnoj poziciji. Tužitelj koji je sklopio ugovor s agentom morao bi na poseban način dokazati da je agent zaključio ugovor u svoje ime, što u ovom sporu nije učinio. Ni drugi prigovor tužiteljev nije, kako smatra sud, opravdan. Agent na temelju zakona ima pravo izvršivati one poslove koji su normalni za njegovu funkciju. Ovamo npr. spada sklapanje ugovora o prijevozu, održavanje kontakta s krcateljima i primaocima, sklapanje ugovora o radu za ukrcaj i iskrcaj tereta itd. Nadzor nad izvršavanjem posla, kao tehničke djelatnosti, ne spada u okvir agentove dužnosti. Ta dužnost tereti zapovjednika koji na taj način obvezuje broдача.

/Dir.Mar.1965, str.577/

B.J.

APELACIONI SUD, Genova

Presuda od 25.V 1965.

American Export and Isbrandtsen
lines, Inc. c/a American Interna-
tional Underwriters Italy i Italsider

Prijevoz stvari morem - Broдарова odgovornost - Marginalne klauzule - Jedinica tereta - Ograničenje odgovornosti po jedinici tereta - Primalec mora dokazati stanje tereta kod ukrcaja i iskrcaja - Ako je stanje tereta kod ukrcaja i iskrcaja isto, broдар ne odgovara za nastalu štetu - Broдар da bi se oslobodio odgovornosti za nastalu štetu, mora dokazati da šteta nije nastala njegovom osobnom krivnjom, ili komercijalnom krivnjom njegovih ljudi, ili da je nastala iz jednoga od izuzetnih slučajeva - Broдар mora dokazati konkretan uzrok štete - Broдар se može uspješno pozivati na klauzule u teretnici o stanju, količini i identitetu tereta, ako su prilikom ukrcaja postojali teški razlozi za sumnju da izjava krcateljeva nije tačna, a prije