

okolnosti i stanje putova, izvršio prijevoz u vremenu koje se može priznati urednom vozaču, napose ako se stvarno utrošenom vremenu doda i zadržavanje na granicama potrebno za izvršenje carinskih formalnosti.

Naime teoretski udaljenost od 1.800 km trebalo bi prevaliti u efektivnih 48 sati, tj. u roku od 3 dana. Međutim ako se ovom vremenu doda gubitak 2 sata na granici, te produljenje vremena za manji prosjek kretanja na relaciji Bitolj-Beograd, gdje brzina kretanja ni u kom slučaju ne može biti u prosjeku 40 km na sat, već daleko manja, ima se uzeti da bi trajanje čitavog prijevoza trebalo trajati od prilike 60 efektivnih sati, tj. računajući 1 dan po 16 sati, rok prijevoza bio bi 4 dana. Kad je dakle tuženi ovaj prijevoz izvršio u vremenskom razmaku od 10.IV - 15 sati, kad je prijevoz započeo, do 14.IV - 8 sati, ima se uzeti da je tuženi pod datim uvjetima izvršio prijevoz u vremenu koje se može priznati urednom vozaču.

Ovaj sud u cijelosti prihvaća stajalište pobijane presude: da činjenica što je meso na granici nadjeno prilikom pregleda ispravno, ne može utjecati na okolnosti da je do kvara došlo zbog nepravilnog utovara i nedovoljnog prethodnog rashladjivanja, te da se prilikom pregleda na granici nije moglo utvrditi započeto kvarenje mesa. Naime, pod redovnim okolnostima ne može se uzeti da bi se pravilno rashladjeno i utovareno meso moglo pokvariti u daljnjem roku od 24 sata, tj. na relaciji od jugoslavenske granice do Bergamasca, odnosno od 14 sati 13.IV do 13 sati 14.IV.

G.B.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 24.V 1966.

Vijeće: Gabro Badovinac, dr Vladimir Borić, Branko Lovrečki

Prijevoz željeznicom - Odgovornost željeznice - Slabo pakovanje robe - Željeznica ne odgovara za štetu prouzrokovanu slabim pakovanjem robe - Ako se u jednoj pošiljci, koja sadrži više jednakih paketa, samo jedan paket rasuo, smatra se da je taj paket imao mane

Tužitelj je od tužene željeznice primio pošiljku koja se sastojala od većeg broja kutija laka. Jedna se kutija izlila, što je prouzrokovalo oštećenje robe.

Prvostepeni sud je udovoljio tužbenom zahtjevu u cijelosti. On smatra da limenke u koje se pakuje boja i lak

imaju poklopce koji upadaju u žlijeb, te se upotrebljavaju za pakovanje boja i lakova bez osigurača za ispadanje poklopca, jer poklopac čvrsto prijanja uz kutiju, te da ne može ispasti bez jačeg potresa ili udarca. Stoga sud smatra da željeznica nije s pošiljkom rukovala potrebnom pažnjom, te je odgovorna za nastalu štetu.

Drugostepeni sud je preinačio presudu prvostepenog suda, i tuženika oslobodio dužnosti naknade štete, i to iz slijedećih razloga:

Prvostepeni sud rješavajući sporno pitanje odgovornosti za izlijevanje sadržine jedne kutije laka, a oslanjajući se na iskaz svjedoka, uzeo je da je do izlijevanja laka moglo doći samo od jačeg potresa ili udarca. Ovakav zaključak pobijane presude nije tačan ni osnovan.

Tačna je tužiteljeva tvrdnja da su odnosne kutije laka bile pakovane na uobičajeni način, te da nema potrebe obzirom na konstrukciju kutije da poklopac ima posebni osigurač koji bi spriječio njegovo ispadanje, jer poklopac bez ikakvog osigurača čvrsto prijanja uz kutiju. Međutim ova činjenica još ne upućuje dovoljno da je odnosna kutija laka prije predaje na prijevoz zaista bila tako zatvorena da do ispadanja poklopca kod normalne manipulacije komadne pošiljke ne bi moglo doći. Naime, činjenica da se u pošiljci pakovanih kutija laka nalazilo više kutija koje međutim nisu bile oštećene, ili kojima nije otpao poklopac, očitno upućuje da je upravo kod sporne kutije morala biti greška ili u konstrukciji poklopca, ili da poklopac nije bio pravilno usadjen u svoje ležište.

Po nalazu ovog suda, ako u pošiljci kutija laka dođe do otvorenja jedne kutije i prosipanja njene sadržine, a kod drugih kutija iste pošiljke, odnosno istog koleta /denjka/ kutije ne dođe do otvorenja poklopca, ima se uzeti, dok se protivno ne dokaže, da je do ispadanja poklopca odnosne kutije, pa time i do štete došlo zbog nedostatka u pakovanju odnosne kutije. Okolnost da u odnosnoj pošiljci, odnosno u koletu /denjku/ u kome se nalazila sporna kutija, nije došlo do otvorenja i drugih kutija, upućuje da su druge kutije bile pravilno zatvorene, pa nije ni došlo do oštećenja, odnosno otvorenja poklopca, te da je do otvorenja jedne kutije moglo doći samo iz razloga što odnosna kutija nije bila pravilno zatvorena, tj. da je imala nedostatak u pakovanju što je prouzročilo nastanak štete.

G.B.