

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 24.V 1966.

Vijeće: Gabro Badovinac, Ratko Zlodre, Branko Lovrečki

Prijevoz željeznicom - Odgovornost željeznice - Pakovanje - Ne može se smatrati da se radi o nepravilnom pakovanju, ako je pakovanje izvršeno na uobičajeni način - Ako je roba pakovana na uobičajeni način, željeznica odgovara za štetu koja je nastala nepravilnim slaganjem koje je sama izvršila, premda je šteti pridonio i način pakovanja

Željeznica je prevezla jedan kauč. Na odredištu je utvrđeno da je tkanina toga kauča na jednom mjestu proparana. Primalac tuži željeznicu za naknadu štete. U svoju obranu željeznica navodi da kauč nije bio propisno pakovan, pa da tkanina nije bila dovoljno zaštićena.

Prvostepeni sud je željeznicu obvezao na naknadu štete, jer je utvrdio da je kauč bio propisno pakovan.

U žalbi tuženik navodi da prvostepeni sud nije pravilno ocijenio činjenice u pogledu nastanka štete i njenih uzroka. Ističe da se iz zapisnika o izvidjaju vidi da pošiljka nije bila dovoljno pakovana, odnosno da čitava pošiljka nije bila pakovana na pravilan način, pa je na nedovoljno zaštićenom dijelu pošiljke došlo do oštećenja. Tvrdi da se pošiljalac nije pridržavao Pravilnika o manipulaciji i prijevozu robe po kojem namještaj mora biti zaštićen omotom valovitog kartona, asurom, rogozinom i sl., te dobro osiguran od udaraca i oštećenja. Smatra da se obzirom na utvrđenja u izvidjajnom zapisniku pošiljalac nije pridržavao propisa čl.54, st.1. Zakona o prijevozu robe željeznicom.

Drugostepeni sud je potvrdio presudu prvostepenog suda iz ovih razloga:

Prvostepeni sud je utvrdio sve činjenice odlučne za pravilno rješenje spora, pa je na temelju tako utvrđenih činjenica donio presudu koju je jasno i iscrpno obrazložio. Utvrđeno činjenično stanje kao i obrazloženje presude u cijelosti se prihvaća.

Što se tiče prigovora žalbe valja istaći da je u toku spora utvrđeno da je sporno pokućstvo bilo uokvireno drvenim letvama i obloženo drvenim papirom. Ovakav način pakovanja pokućstva za prijevoz je uobičajeno pakovanje takvih pošiljaka, pa je pošiljka bila pakovana u skladu s Pravilnikom o manipulaciji pri prijevozu robe. Nadalje je utvrđeno da je oštećenje pošiljke nastalo od oštrog predmeta,

jer je tkanina kauča rasparana. Iz toga slijedi da je sporno oštećenje pošiljke moglo nastati zbog nepravilnog utovara i smještaja pošiljke na takav način i na takvo mjesto da je do oštećenja došlo usprkos pakovanja pošiljke onako kako je ona bila pakovana. Navod zapisnika o izvidjaju da "meblštof nije dovoljno zaštićen", tj. da su ulošci složeni po dva u jedan okvir od jelovih letava s razmakom jedne od druge 30 cm, te da je do oštećenja došlo na mjestu gdje nije bilo letve, ne daje dokaz da bi oštećenje pošiljke nastalo zbog nedovoljnog pakovanja. Nasuprot, opisano pakovanje u zapisniku o izvidjaju po nalazu ovog suda odgovara uobičajenom pakovanju takve robe, a priroda i vrsta oštećenja kako je opisano u zapisniku o izvidjaju upućuje da je upravo zbog propusta i nepažnje željeznice došlo do oštećenja pošiljke.

G.B.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 24.V 1966.

Vijeće: Gabro Bađovinac, dr Vladimir Borić, Branko Lovrečki

Prijevoz kamionom - Šofer - Ugovor o prijevozu i tovarni list - Vozarina - Ovlašćenje šoferu na sklapanje ugovora o prijevozu - Tovarni list nije ugovor o prijevozu, nego služi kao dokaz pod kakvim je uvjetima ugovor o prijevozu sklopljen - Ako se klauzule ugovora o prijevozu, koji su potpisali vozar i pošiljalac, ne slažu s klauzulama tovarnog lista, koji je potpisao samo vozar, ili u njegovo ime šofer kamiona, prednost imaju klauzule ugovora o prijevozu - Šofer je ovlašten, po svom položaju, sklapati ugovore o prijevozu pod redovnim uvjetima - Uglava da vozarinu plaća primalac smatra se redovnim uvjetom ugovora - Ako su se stranke sporazumjele da vozarinu plaća primalac, vozar ne može zahtijevati od pošiljaoca da mu plati vozarinu

Tužitelj je kamionski vozar, a tuženik pošiljalac. Ugovor o prijevozu zaključio je pošiljalac s vozarovim šoferom. U ugovoru, koji su potpisale obe stranke, bilo je navedeno da vozarinu plaća primalac. Nakon preuzimanja robe šofer je ispostavio tovarni list koji je sam potpisao, i u kojem je bilo navedeno da vozarinu plaća pošiljalac. Vozar, pozivajući se na klauzulu tovarnog lista, tuži pošiljaoca za plaćanje vozarine. Pošiljalac se protivi tužbenom zahtjevu pozivajući se na vozarovu klauzulu.

Prvostepeni sud je tužbu odbio.

Protiv ove presude tužitelj se žali, navodeći da sud nepravilno uzima da je tužitelj preko svoga vozara zaključio sporazum o tome da prijevoz plaća primalac. Smatra da vozar